В диссертационный совет 24.2.440.01,
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Российский государственный художественно-
промышленный университет имени С.Г. Строганова»

ОТЗЫВ

на автореферат диссертационной работы Посохиной Анастасии Михайловны «Художественные особенности и тенденции развития и формирования образа городской среды Москвы и Санкт-Петербурга Нового и Новейшего времени»,
представленной на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. – Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура)

Современная городская среда представляет собой сложную художественную систему, в которой взаимодействуют архитектура, искусство, дизайн, визуальные коммуникации и элементы благоустройства. Несмотря на активное развитие исследований в области дизайна городской среды, вопросы художественной целостности городского пространства и закономерностей формирования его образа до настоящего времени не получили комплексного искусствоведческого осмысления. В этой связи диссертационное исследование А.М. Посохиной, посвященное художественным особенностям формирования городской среды Москвы и Санкт-Петербурга, представляется своевременным и обладает несомненной научной значимостью.

Одним из наиболее существенных достоинств работы является рассмотрение городской среды не как совокупности отдельных объектов, а как целостного художественного организма, в котором различные элементы предметно-пространственного наполнения находятся в постоянном композиционном и смысловом взаимодействии. Такой подход позволяет выйти за рамки традиционного изучения отдельных произведений различных

видов искусства или объектов дизайна и рассматривать формирование образа города через трансформацию городского пространства и его предметного наполнения как целостный и сложный художественный процесс.

Очень впечатляет эмпирическая база исследования, в связи с чем следует отметить удачный выбор его объектов. Автор обращается не только к традиционно изучаемым элементам городской среды — скульптуре и малым архитектурным формам, — но включает в сферу искусствоведческого анализа световой дизайн и рекламно-информационные конструкции. Тем самым значительно расширяются границы исследования художественной среды современного города, что представляется особенно важным в условиях стремительного изменения содержательного наполнения и визуального облика исторических центров.

Несомненный интерес представляет сопоставление Москвы и Санкт-Петербурга. Автору удается убедительно показать, что различия художественного образа двух столиц обусловлены не только особенностями их архитектурно-планировочной структуры, но и различием в принципах организации предметного наполнения городской среды, сложившихся в разные исторические периоды. Подобный сравнительный подход позволяет выявить закономерности формирования городской среды значительно четче и глубже, чем при изучении каждого города в отдельности, и предложить наиболее перспективные стратегии использования и развития каждой из этих исторически и художественно самоценных структур, в равной мере гарантирующие сохранение их самобытной атмосферы и городской ткани и в то же время открывающие возможность их «осовременивания» с учетом достижений нового тысячелетия.

Отдельного внимания заслуживает стремление автора рассматривать современные художественные процессы в их исторической преемственности. В работе убедительно прослеживается эволюция городской пластики, объектов паблик-арта, малых архитектурных форм, систем уличного

освещения и рекламных носителей, благодаря чему современное состояние городской среды воспринимается не как совокупность разновременных и разрозненных явлений, а как определенный и закономерный этап ее последовательного художественного развития.

Следует положительно оценить и методологическую основу исследования. Сочетание методов искусствоведческого анализа с историческими, средовыми и сравнительным методами позволило автору провести комплексный анализ художественных особенностей городской среды и сформулировать аргументированные выводы, имеющие как теоретическое, так и практическое значение.

Практическая значимость исследования заключается не только в возможности использования его результатов в образовательной деятельности, но и в разработке рекомендаций, направленных на сохранение своеобразия и художественной целостности городской среды при ее дальнейшем развитии. В условиях активной трансформации исторических городов подобные исследования приобретают особую востребованность.

Вместе с тем автореферат вызывает замечание, носящее дискуссионный характер. Автор последовательно рассматривает разнообразные элементы городской среды как художественные объекты, однако остается открытым вопрос о критериях их художественной оценки. Представляется, что более развернутое осмысление границ искусствоведческого анализа применительно к современным объектам светового дизайна, рекламно-информационным конструкциям и отдельным формам паблик-арта позволило бы еще более убедительно обосновать их место в системе художественной культуры города. Вместе с тем данное замечание не снижает научной ценности проведенного исследования и не влияет на общую положительную оценку работы.

Представленный автореферат свидетельствует о том, что диссертация А.М. Посохиной представляет собой оригинальное, полностью самостоятельное, завершенное научное исследование, отличающееся

актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью. Основные положения исследования достаточно полно апробированы автором в научных публикациях и докладах на конференциях.

Автореферат в полной мере отражает содержание работы и вместе с прилагаемым списком из семи публикаций позволяет сделать вывод о том, что диссертация «Художественные особенности и тенденции развития и формирования образа городской среды Москвы и Санкт-Петербурга Нового и Новейшего времени» полностью соответствует требованиям пунктов 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, а диссертант заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3 – «Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура)».

Зам. директора по научной работе НИИ РАХ
кандидат искусствоведения Д.В. Кейпен-Вардиц
3 июня 2026 года

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ХУДОЖЕСТВ
Подпись заверяю
Начальник управления делопроизводства, документационного обеспечения и контроля