Заключение диссертационного совета 24.2.440.01, созданного на базе ФГБОУ ВО «Российский государственный художественно-промышленный университет им. С.Г. Строганова», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

Аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета
от 24 июня 2026 года,
протокол № 32-2026

О присуждении Насонову Илье Сергеевичу, гражданство Российской Федерации (РФ), ученой степени кандидата искусствоведения.

Диссертация Насонова И.С. на тему «Загородный деревянный жилой дом в России XIX — начала XXI в. Формообразование и конструктивно-технологические тенденции развития проектной культуры деревянного зодчества» на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура) принята к защите 22 апреля 2026 года, протокол № 23-2026, диссертационным советом 24.2.440.01 на базе ФГБОУ ВО «Российский государственный художественно-промышленный университет им. С.Г. Строганова (РГХПУ им. С.Г. Строганова)» (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации; 125080, Москва, Волоколамское шоссе, д. 9, стр. 1; Приказ Минобрнауки России № 1082/нк от 25.10.2021).

Соискатель, Насонов Илья Сергеевич, 14.06.1983 года рождения, в 2007 году окончил Московский государственный художественно-промышленный университет им. С.Г. Строганова с присуждением квалификации «художник-проектировщик» по специальности «Искусство интерьера». В период подготовки диссертации, с 2014 по 2023 год работал в должности преподавателя на кафедре художественной реставрации мебели ФГБОУ ВО

«Российский государственный художественно-промышленный университет им. С.Г. Строганова». Удостоверение о сдаче кандидатских экзаменов выдано в 2018 году.

В настоящее время работает в должности старшего преподавателя кафедры управления человеческими ресурсами Института управления ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Диссертация выполнена на кафедре художественной реставрации мебели ФГБОУ ВО «Российский государственный художественно-промышленный университет им. С.Г. Строганова» (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации).

Научный руководитель – Машакин Андрей Игоревич, кандидат искусствоведения, доцент, профессор, заведующий кафедрой художественной реставрации мебели ФГБОУ ВО «Российский государственный художественно-промышленный университет им. С.Г. Строганова».

Официальные оппоненты:

Барсукова Наталия Ивановна – доктор искусствоведения, профессор, главный научный сотрудник Управления по научной работе ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургская государственная художественно-промышленная академия имени А.Л. Штиглица»,

Шулика Татьяна Олеговна – кандидат архитектуры, доцент, профессор, заведующая кафедрой «Дизайн архитектурной среды» ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)»,

дали положительные заключения по диссертации.

Ведущая организация, **ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет» (УдГУ),** представила положительное заключение, подготовленное и подписанное заведующим кафедрой дизайна федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Удмуртский государственный университет», доктором технических наук, профессором **Ившиным Константином Сергеевичем,**

которое рассмотрено, обсуждено и утверждено единогласно на заседании кафедры дизайна института искусств и дизайна ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет» (протокол № 6 от 14 мая 2026 года), и утверждено исполняющим обязанности ректора федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Удмуртский государственный университет», доктором экономических наук, профессором **Овчинниковой Анной Владимировной** (15 мая 2026 года).

В отзыве ведущей организации отмечено, что данная диссертация полностью соответствует пп. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор, Насонов Илья Сергеевич, заслуживает присуждения степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура).

Соискатель имеет девять опубликованных научных работ и докладов на научных конференциях по теме диссертации, семь из которых опубликованы в изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК РФ. Статьи раскрывают различные аспекты представленного исследования.

Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах отсутствуют.

Наиболее значимые работы Насонова И.С. по теме диссертации:

1. Насонов И.С. Сложение базовых объемно-пространственных решений частных деревянных домов в период с 1995 г. по настоящее время. Этапы формирования // Декоративное искусство и предметно-пространственная среда. Вестник МГХПА №1. 2019. С. 95-104.
2. Насонов И.С. Русское деревянное зодчество сегодня, на примере досуговых и социальных, спортивных, транспортных и иных общественных

сооружений. Перспективы развития // Декоративное искусство и предметно-пространственная среда. Вестник МГХПА, № 3. 2019. С. 208-219.

3. Насонов И.С. Формирование архитектурных, объемно-пространственных и художественных решений частных деревянных домов в США с 1970-х гг. по н.в.: Анализ и обобщение // Декоративное искусство и предметно-пространственная среда. Вестник МГХПА №1. 2021. С. 69-81.

4. Насонов И.С. История возникновения, особенности архитектуры и интерьера горных деревянных домов в Европе: (Франция, Германия, Австрия, Швейцария–Альпийский регион). Этапы формирования // Декоративное искусство и предметно-пространственная среда. Вестник МГХПА №2. 2021. С. 192-201.

5. Насонов И.С. История и особенности архитектуры и интерьера деревянных домов в северной Европе: (Норвегия, Финляндия, Швеция) // Декоративное искусство и предметно-пространственная среда. Вестник МГХПА №4. 2022. С. 72-81.

6. Насонов И.С. Деревянное домостроение в Японии с эпохи Муромати (1336–1537 гг.) до конца XX века // Architecture and Modern Information Technologies. 2024. №4(69). С. 71-79.

7. Машакин А.И., Насонов И.С. Сравнительный анализ проектной культуры петербургских и подмосковных дач конца XIX – начала XX века// Architecture and Modern Information Technologies. 2025. № 3(72). С. 65-77

Общий объем публикаций по теме исследования – 3,2 п.л.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

– **Гусаровой Ксении Олеговны**, кандидата культурологии, старшего научного сотрудника Института высших гуманитарных исследований им. Е.М. Мелетинского ФГАОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет», гражданки РФ;

– **Ивановой Евгении Валерьевны**, кандидата искусствоведения, старшего преподавателя кафедры средового дизайна ФГБОУ ВО «Российский государственный художественно-промышленный университет им. С.Г.

Строганова», гражданки РФ;

– **Иларионовой Татьяны Семеновны**, доктора философских наук, профессора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», гражданки РФ;

– **Кирьянова Олега Игоревича**, кандидата искусствоведения, доцента, заведующего кафедрой художественного проектирования интерьеров ФГБОУ ВО «Российский государственный художественно-промышленный университет им. С.Г. Строганова», гражданина РФ;

– **Кузьминой Натальи Валерьевны**, кандидата культурологии, доцента Научно-образовательного центра «Теории и технологии управления в сфере культуры, образования и науки» Института государственной службы и управления ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», гражданки РФ;

– **Паниной Нины Леонидовны**, доктора искусствоведения, профессора кафедры искусств ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный университет архитектуры, дизайна и искусств имени А.Д. Крячкова», гражданки РФ;

– **Сахно Александра Анатольевича**, кандидата исторических наук, заместителя директора ГАУК Московской области «Объединенный мемориально-художественный музей-заповедник "Усадьба Мураново" имени Ф.И. Тютчева и народных художественных промыслов "Усадьба Лукутиных"», гражданина РФ;

– **Тарасовой Юлии Игоревны**, кандидата искусствоведения, доцента кафедры архитектуры ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный университет архитектуры, дизайна и искусств имени А.Д. Крячкова», гражданина РФ;

– **Холодовой Людмилы Петровны**, доктора архитектуры, профессора, профессора кафедры «Архитектура» Института строительства и архитектуры ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого президента

России Бориса Николаевича Ельцина», гражданки РФ;

– **Хоустек Валерии Владимировны**, кандидата искусствоведения, старшего научного сотрудника музея Ратхаус Аптеки в Берне (Швейцария), гражданки РФ;

– **Щепеткова Николая Ивановича**, доктора архитектуры, профессора, заведующего кафедрой архитектурной физики ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)», гражданина РФ.

В отзывах подчеркивается, что структура диссертационного исследования, включающего введение, четыре главы, заключение, список литературы и иллюстративное приложение, логичная и продуманная автором, исходя из основных поставленных целей и задач. Насонов И.С. доказывает, что существенное влияние на типологию отечественных дачных построек оказали местные и иностранные традиции деревянного домостроения, переработанные и сформировавшие типологию русской дачи в XIX веке и позднее, в начале XXI века.

Автор диссертации опирается на обширный корпус источников и историографическую базу, включающую в себя разовые и периодические издания на русском и иностранных языках, в их числе: архивные и литературные материалы, коммерческие каталоги и строительные пособия, монографии и ретроспективные исследования архитекторов и искусствоведов, отраслевые журналы и пр.

В отзывах также отмечено, что диссертация открывает широкий круг научной проблематики, в том числе затрагивает вопросы государственного регулирования современного строительства, поддержки инициатив, направленных на сохранение исторических российских дач как объектов культурного наследия. Представлены конструктивные схемы деревянных домов, предложены отдельные усовершенствования с использованием передовых технологий возведения современных загородных жилищ.

Научная новизна работы определена тем, что впервые выработан комплексный подход к изучению деревянных домов как объектов

функционально-конструктивного и проектного творчества. Рассмотрен социокультурный и исторический контекст, способствовавший превращению деревянного зодчества в национальную традицию, с учетом влияния новых технологий и материалов на формообразование деревянной архитектуры. Впервые дана оценка влияния конструктивно-технологических факторов на формирование стиля и образа построек, выявлены использованные в России и важные для развития мирового деревянного зодчества элементы и достижения различных национальных архитектурных традиций.

Впервые подробно изучен феномен загородного деревянного дома (дачи) в русской культуре, проведена классификация и типологизация частных деревянных домостроений XIX и XX веков на основе анализа документальных источников: исторических техник, описанных в методических пособиях, статьях архитекторов и инженеров на протяжении всего XX столетия. Проанализированы визуальные материалы в виде эскизов и чертежей в сборниках и методических указаниях по строительству деревянного дома.

Таким образом, диссертация Насонова И.С. является научным исследованием, затрагивающим актуальную проблему изучение истории и современности домостроения, в тесной связи культуры и архитектуры, а также социальных отношений на протяжении двух веков и на современном этапе.

В отзывах на диссертацию и автореферат имеются отдельные критические замечания:

1. В отзыве ведущей организации отмечается, что в тексте первой главы указаны каталоги и пособия по проектированию, однако в иллюстративных материалах они приведены частично, уменьшая наглядность выводов, сделанных автором; целесообразно указать в основном тексте практические выводы и методические рекомендации по проектированию современного деревянного дома – они вынесены в Приложение № 1 без ссылки на них в основном тексте; имеются редакционные и стилистические неточности: сложные словообороты, нарушение согласований окончаний и пунктуации.

2. В отзыве первого официального оппонента, доктора искусствоведения Н.И. Барсуковой при общей положительной оценке говорится, что отсутствуют итоговые выводы в конце глав, которые как правило структурируют работу, подчеркивают ключевые результаты каждой части исследования, создают логические связи между ними; недостаточно ясным является раздел «Типовые приемы декора интерьеров», где автор, рассуждая о наполнении интерьеров, допускает банальности, как например – необходимость дополнить современную живопись коврами с высоким ворсом; описывая типовые приемы декорирования, автор мало уделил внимания индивидуальным решениям или необходимости дизайн-проектов, выполненных по базовым принципам гармонизации, но учитывая, что в Приложении №1 подробно описывается проблематика единства конструктивных решений и декоративного наполнения дома и разница подходов специалистов, необходимо было затрагивать этот вопрос именно с этой позиции; первые две главы выглядят избыточными в контексте заявленной темы диссертации; выход за пределы темы прослеживается и в указанной цели, задачах, научной новизне, положениях, выносящихся на защиту и заключении.
3. В отзыве второго официального оппонента, кандидата архитектуры, Т.О. Шулика содержатся следующие замечания. Автор подробно и профессионально анализирует дачи Финского залива (Сестрорецк, Бобыльское и др.), а также приводит отдельные примеры из европейской и сибирской части России. Однако описанию подмосковных домов и дач (стр. 149-152) уделено заметно меньше места. Подмосковные дома описываются преимущественно через путеводители и вторичные источники, без столь же детального анализа их внешнего облика, конструкций и декора, как в случае с петербургскими дачами.

   В четвертой главе и в заключительной части третьей главы (стр. 170-173, 185-192) диссертант подробно описывает этапы трансформации конструкций и планировок, выделяя бревенчатые, брусовые, каркасные и

pre fab решения. Однако иллюстративный материал (Том II) содержит преимущественно фотографии и эскизы фасадов. Схем, поясняющих конструктивные отличия (например, узлы каркасных домов, модульные принципы pre fab, сравнение усадочных деформаций), явно недостаточно. Особенно это касается каркасных технологий и CLT-панелей, которые автор упоминает как перспективные. Отсутствие визуализации затрудняет понимание архитектурно-конструктивной логики этих типов.

4. В отзыве К.О. Гусаровой, кандидата культурологии, на автореферат отмечается, что название четвертой главы и отдельные заголовки параграфов не дают однозначного представления, о чем в них идет речь; во второй главе логика дробления материала на параграфы колеблется между хронологическим, региональным и конструктивными принципами, что вносит некоторую путаницу.

   Принципиальное замечание касается именования дачи «традиционным русским жилищем»: учитывая в целом относительно недавнее возникновение этого феномена и разрыв в новейшей истории его социо-культурного бытования, связанные с великими потрясениями XX века, особенно сильно ощущавшимися в нашей стране, более корректным было бы говорить применительно к российскому деревянному домостроительству об «изобретенной традиции», следуя концепции, предложенной Эриком Хобсбаумом и его коллегами в одноименном сборнике. Употребление слов «традиция» и «традиционный» несет в себе риск мифологизации рассматриваемого явления вместо прояснения его сути и культурно-исторической динамики.

5. В отзыве Е.В. Ивановой, кандидата искусствоведения, на автореферат предлагается: указать практический опыт автора, который несомненно является полезным материалом диссертационного исследования; отразить мультидисциплинарный подход, характерный для искусствоведов и дизайнеров; подробнее описать практическое применение исследования для индустрии, в которой работает автор. Например, разработка методических

рекомендаций по созданию деревянных домов определенно полезна строительным компаниям и администрациям населенных пунктов.

6. В отзыве Н.Л. Паниной, доктора искусствоведения, на автореферат отмечается, что на фоне проведенных автором типологизации и выявления повторяющихся приемов хотелось бы видеть более ясную оценку роли уникальных объектов в формировании общей картины развития. Не размывается ли их значение при акценте на типовые решения?

   Автор справедливо ограничивает географию европейской частью и выделяет основные области (Московская, Ленинградская, Владимирская и др.). Но не уточняется, есть ли существенные различия в традициях деревянного домостроения, скажем, между северными и центральными регионами, учтены ли в анализе региональные школы.

   В параграфах, посвященных постсоветскому периоду (особенно 2000-2020-е гг.), автор опирается на реализованные постройки и проекты архитектурных бюро. Однако из автореферата не совсем ясно, по каким принципам отбирались примеры – только по признанным мастерам или также включалась массовая застройка? Каковы были критерии объективности в оценке «наиболее удачных проектных решений»?

   В задачах заявлено выявление тенденций с учетом цифровизации проектных операций, однако в основном тексте автореферата этот аспект лишь упоминается. Хотелось бы видеть более развернутое обсуждение того, как конкретные формы цифровизации меняют подходы к проектированию деревянных домов по сравнению с традиционными методами.

7. В отзыве Ю.И. Тарасовой, кандидата искусствоведения, на автореферат отмечается, что так как работа посвящена российскому загородному деревянному строительству, именно эту часть исследования имеет смысл развернуть подробнее, нежели зарубежный опыт.

Высказанные в отзывах замечания и вопросы не ставят под сомнение новизну, актуальность и значимость диссертационной работы, они носят рекомендательный характер и не снижают высокий уровень, ценность и

положительную оценку исследования. В отзывах делается вывод, что диссертация «Загородный деревянный жилой дом в России XIX — начала XXI в. Формообразование и конструктивно-технологические тенденции развития проектной культуры деревянного зодчества» удовлетворяет требованиям ВАК РФ, а Насонов И.С. заслуживает присуждения ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается дисциплинарными критериями, соответствующими специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура), темой и проблематикой исследования.

В диссертационном исследовании отсутствует заимствованный материал без ссылки на автора или источник цитирования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

раскрыты особенности влияния национальных школ деревянного домостроения на отечественные загородные жилые постройки из дерева;

доказано специфическое влияние климата и государственного регулирования на национальные традиции деревянного домостроения;

проведено комплексное изучение наследия русского дачного строительства;

сформирована база данных деревянных конструкций, типов сооружений, приемов декоративного убранства русской дачи разных периодов;

систематизированы заимствованные и ассимилированные типы построек, конструктивные и декоративные приемы формообразования в деревянном домостроении России XIX -XXI веков;

прослежены этапы становления дачного строительства в РФ в постсоветское время;

обозначены противоречивая тенденция «повторной дезурбанизации» и роль государства в сохранении наследия деревянного зодчества и

домостроения;

дополнены представления об эволюции проектного подхода профессионалов к строительству загородного жилища;

выявлен обширный корпус разовых и периодических изданий отечественных и иностранных авторов, посвященных архитектуре, строительной конструкции, обустройству загородных дач и домов.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что:

определены основные этапы развития деревянного зодчества и сформирована типология отечественных загородных домов и дач;

выявлены основные принципы взаимодействия конструктивно-технологических и образно-художественных особенностей в деревянном домостроении;

выявлены тенденции развития культуры проектирования деревянных домов;

рассмотрены социокультурный и исторический контексты, способствовавшие превращению деревянного зодчества в традицию.

Значение полученных соискателем результатов исследований для практики подтверждается тем, что материалы проведенного исследования могут быть использованы при написании научных работ и монографий, посвященных истории отечественного деревянного частного домостроения, а также для разработки учебных пособий и лекционных и практико-ориентированных курсов для архитекторов, дизайнеров интерьера и специалистов смежных специальностей.

Особую роль исследование сыграет в составлении рекомендаций по дизайн-коду русского деревянного дома при проектировании дачных поселков и послужит референсным материалом для профессионалов в индустрии домостроения. Оно может повлиять на повышение уровня отечественного проектирования, улучшение качества реставрационных и исследовательских работ, касающихся исторических домов и дач, способствовать выявлению и включению их в «Единый государственный реестр объектов культурного

наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации» в качестве памятников регионального и федерального уровня.

Оценка достоверности результатов исследования базируется на применении в диссертационном исследовании комплексного подхода, основанного на научных методах традиционного искусствознания: культурно-историческом, иконографическом, формально-стилевом и сравнительно-историческом. Достоверность результатов обеспечивается обширной источниковой базой, состоящей из отечественной и иностранной литературы, монографий архитекторов, архивных источников, периодических изданий на разных языках, материалов выставок и экспозиций, проектной документации.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что в отечественном искусствознании впервые:

- **выработан** комплексный подход к изучению деревянных домов как объектов функционально-конструктивного и проектного анализа;

- **проведена** классификация и типологизация частной деревянной архитектуры XIX и XX веков на основе анализа документальных источников, исторических техник, описанных в методических пособиях, статьях архитекторов и инженеров на протяжении всего XX столетия;

- **дана оценка** влияния конструктивно-технологических факторов на формирование стиля и образа загородных частных построек;

- **учтено** влияние технологий и материалов на формообразование деревянной архитектуры;

- **определены** использовавшиеся в России и важные для развития мирового деревянного зодчества элементы и достижения различных национальных архитектурных традиций;

- **проанализированы** визуальные проектные материалы в виде эскизов и чертежей в сборниках и методических указаниях по строительству деревянного дома.

Личный вклад соискателя состоит в следующем:

- **рассмотрен** социокультурный и исторический контекст,

способствовавший превращению деревянного домостроения в национальную традицию;

- **выявлены** использованные в России и важные для развития мирового деревянного зодчества элементы и достижения различных национальных архитектурных традиций;

- **проведена** классификация и типологизация частной деревянной архитектуры XIX и XX веков на основе анализа документальных источников, исторических техник, описанных в методических пособиях, статьях архитекторов и инженеров на протяжении XIX и XX столетий;

- **проанализированы** инструменты государственного регулирования, повлиявшие на изменения в проектном подходе профессионалов – архитекторов и дизайнеров.

Материалы диссертации прошли апробацию в процессе активного участия соискателя в международных научных конференциях и в высокой публикационной активности, в том числе публикации статей в рецензируемых изданиях ВАК РФ.

Диссертационный совет отмечает актуальность и новизну исследования, результаты которого могут быть использованы при подготовке научных, научно-популярных и учебных публикаций, посвященных современным проблемам проектирования частных построек из дерева. Материалы диссертации могут быть полезны для дальнейших научных исследований загородных домов и феномена «русской дачи», а также в музейно-выставочной деятельности, в архитектурной отрасли, в дизайне интерьера.

В диссертации обоснованно доказываются положения, выносимые на защиту, выполнены поставленные научные цели и задачи. Работа отличается последовательностью изложения, взаимосвязью глав и общим структурным единством.

Соискатель Насонов Илья Сергеевич ответил на заданные в ходе заседания вопросы и обосновал собственную позицию.

Диссертационным советом сделан вывод о том, что диссертация Насонова Ильи Сергеевича «Загородный деревянный жилой дом в России XIX — начала XXI в. Формообразование и конструктивно-технологические тенденции развития проектной культуры деревянного зодчества» представляет собой состоявшуюся научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, и принято решение: присвоить Насонову Илье Сергеевичу ученую степень кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 9 докторов по специальности рассматриваемой диссертации 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура), участвовавших в заседании, из 18 человек, входящих в состав Совета, в голосовании приняли участие 15 человек, из них очно (в зале) – 14, в удаленном интерактивном режиме (дистанционно) – 1; проголосовали: за – 15 человек, против – нет, не проголосовал(о) – 3.

Председатель
диссертационного совета
доктор искусствоведения, профессор Лаврентьев
Александр Николаевич

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор искусствоведения Трощинская
Александра Викторовна

24 июня 2026 года