Заключение диссертационного совета 24.2.440.01, созданного на базе ФГБОУ ВО «Российский государственный художественно-промышленный университет им. С.Г. Строганова», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

Аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета
от 24 июня 2026 года,
протокол № 33-2026

О присуждении Романовой Елене Олеговне, гражданство Российской Федерации (РФ), ученой степени кандидата искусствоведения.

Диссертация Романовой Е.О. на тему «Образы исторической памяти в пластике З.К. Церетели» на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура) принята к защите 22 апреля 2026 года, протокол № 22-2026, диссертационным советом 24.2.440.01 на базе ФГБОУ ВО «Российский государственный художественно-промышленный университет им. С.Г. Строганова (РГХПУ им. С.Г. Строганова)» (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации; 125080, Москва, Волоколамское шоссе, д. 9, стр. 1; Приказ Минобрнауки России № 1082/нк от 25.10.2021)

Соискатель, Романова Елена Олеговна, гражданка РФ, 27.09.1962 года рождения, в 1983 году окончила Московский ордена Трудового Красного Знамени институт народного хозяйства им. Г.В. Плеханова с присуждением квалификации «экономист» по специальности «экономика труда». В 1984 году прошла конкурс на должность редактора Отдела радиовещания на США и Англию Гостелерадио СССР, где работала до 1991 года; в период 1992–2000 гг. работала редактором и автором разных изданий, в том числе журналов

"Moscow Magazine" и «Дизайн-Студия», вступила в члены Союза журналистов г. Москвы (1993). В 2001 г. присоединилась к коллективу редакционно-издательского отдела «Творческая мастерская Зураба Церетели». С 2009 г. – сотрудник Российской академии художеств в должности секретаря пресс-центра аппарата президента РАХ.

В 2015 году являлась соискателем Московской государственной художественно-промышленной академии им. С.Г. Строганова для сдачи кандидатских экзаменов. Удостоверение о сдаче кандидатских экзаменов выдано в 2015 году.

С 2015 по настоящее время занимает должность советника Отделения искусствознания и художественной критики Российской академии художеств.

Диссертация выполнена на кафедре «История архитектуры и градостроительства» ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – **Ревзина Юлия Евгеньевна**, доктор искусствоведения, профессор кафедры «История архитектуры и градостроительства» ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)», академик Российской академии художеств.

Официальные оппоненты:

Калугина Ольга Вениаминовна – доктор искусствоведения, главный научный сотрудник кафедры кино и современного искусства факультета истории искусства ФГАОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет» (РГГУ),

Казакова Ольга Владимировна – кандидат искусствоведения, доцент Школы исторических наук факультета гуманитарных наук ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"» (НИУ ВШЭ),

дали положительные заключения по диссертации.

Ведущая организация, ФГБОУ ВО **«Санкт-Петербургская академия**

художеств имени Ильи Репина», представила положительное заключение, подготовленное и подписанное деканом факультета теории и истории искусств, профессором, доктором искусствоведения, профессором кафедры русского искусства **Грачевой Светланой Михайловной,** которое рассмотрено, обсуждено и утверждено на заседании кафедры русского искусства, протокол № 5 от 16 мая 2026 г., подписано **Леняшиным Владимиром Алексеевичем**, заведующим кафедрой русского искусства, профессором, доктором искусствоведения, и утверждено проректором по научной работе ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургская академия художеств имени Ильи Репина», доктором искусствоведения, профессором **Бобровым Юрием Григорьевичем** (16 мая 2026 г.).

В отзыве ведущей организации отмечено, что данная диссертация полностью соответствует требованиям, установленным пунктами 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. (с изменениями и дополнениями), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор, Романова Елена Олеговна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура).

Соискатель имеет двадцать три опубликованные научные работы и доклады на научных конференциях по теме диссертации, семь из которых опубликованы в изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК РФ. Статьи раскрывают различные аспекты представленного исследования.

Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах отсутствуют.

Наиболее значимые работы Романовой Е.О. по теме диссертации:

1. *Романова Е.О.* Тема исторической памяти в символических монументах З.К. Церетели // Научно-аналитический журнал «Дом

Бурганова. Пространство культуры». – Москва, 2014. – № 4 (46). – С. 194–207. (**издание из списка рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК**).

2. *Романова Е.О.* Галерея «Мои современники» как пластическая симфония о высоте и силе человеческого духа // Декоративное искусство и предметно-пространственная среда. Вестник МГХПА / Московская государственная художественно-промышленная академия имени С.Г. Строганова. – МГХПА, 2014. – № 4. – С. 203–212. (**издание из списка рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК**).
3. *Романова Е.О.* Христианская религия как одна из «вечных тем» в творчестве З.К. Церетели // Декоративное искусство и предметно-пространственная среда. Вестник МГХПА / Московская государственная художественно-промышленная академия имени С.Г. Строганова. – МГХПА, 2015. – № 2. – С. 292–298. (**издание из списка рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК**).
4. *Романова Е.О.* «Парк скульптур» Зураба Церетели как пространство культурно-исторической памяти // Научно-аналитический журнал «Дом Бурганова. Пространство культуры». – Москва, 2016. – № 4. – С. 176–183. (**издание из списка рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК**).
5. *Романова Е.О.* Познание истории через монументальную пластику как творческий метод художника и отражение им чувства времени (на примере творчества З.К. Церетели) // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета технологии и дизайна. – СПб., 2018. – № 3. – С. 66–71. (**издание из списка рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК**).

6. *Романова Е.О.* Тема христианства в монументальной пластике Зураба Церетели // Художественная культура. – 2020. – № 3 (34). – С. 272–287 // [Электронный ресурс]: https://artculturestudies.sias.ru/upload/iblock/f72/hk_2020_3_272_287_romanova.pdf (дата обращения: 03.09.2024). **(издание из списка рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК).**
7. *Романова Е.О.* Парк скульптур З.К. Церетели как отражение мировоззрения художника // Декоративное искусство и предметно-пространственная среда. Вестник РГХПУ им. С.Г. Строганова. – 2025. – № 3. Часть I. – С. 11–18. **(издание из списка рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК).**
8. *Романова Е.О.* Скульптурные произведения Зураба Церетели // Интернет-портал «Искусство жить», рубрика «Искусство и наука» / [Электронный ресурс]: https://art-life.biz/iskusstvo-i-nauka/1/6/ (дата обращения: 18.07.2016).
9. *Романова Е.О.* «История государства Российского (Дом Романовых)» Зураба Церетели / Искусство Евразии. – 2018. – № 1 (8) // [Электронный ресурс]: http:// readymag.com/u50070366/975779/08-2018-romanova/ (дата обращения: 12.04.2018).
10. *Романова Е.О.* Мастер-класс Зураба Церетели // Современный художник. – 2018. – № 07, май. – С. 9–19.
11. *Романова Е.О.* Образы Священной истории как органичная часть творчества Зураба Церетели // Искусствоведение российских регионов. Тверские чтения / Коллект. науч. монография по мат-лам V Всероссийской науч. конф. 22–25 августа, 2018 г. – Осташков–М., 2018. – С. 126–132.
12. *Романова Е.О.* Путешествие с Зурабом Церетели в пространстве исторической памяти // Мировая культура как ресурс устойчивого развития. Том I. По мат-лам Межд. форума / Науч. рук. и сост.: Т.А.

Кочемасова, М.В. Вяжевич, Н.Н. Мухина. – Ярославль: Изд-во «Российские справочники», 2019. – 492 с. – С. 78–87.

13. *Romanova E.O.* Reminiscences of Antiquity in the monumental art of Zurab Tsereteli // Texts. Art and Literature Scientific and Analytical Journal. No. 1. 2019. Bruxelles, 2019. Pp. 11-20.

14. *Романова Е.О.* Тема исторической памяти в современном монументальном искусстве на примере творчества З.К. Церетели // Новое искусствознание. – СПб., 2019. – № 1. – С. 22–28.

15. *Романова Е.О.* Коллекция вечных ценностей // Улица Лермонтова, дом 1. Дом-музей Зураба Церетели в Переделкине: коллективная монография по материалам Круглого стола «Дом-музей Зураба Церетели в Переделкине: Смысл творчества и взгляд в историю. К юбилею художника». 18.01.2024, РАХ. – М.: РАХ, 2024. – С 132–145.

16. *Романова Е.О.* Образы исторической памяти в пластике Зураба Церетели. – М.: Российская академия художеств, 2021. – 200 с.: ил. ISBN 978-5-6045601-2-9

Общий объем публикаций по теме исследования – 8,1 п.л.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

– **Багаевой Татьяны Алексеевны**, руководителя Управления научной популяризации искусства и просветительской деятельности ГБУК г. Москвы «Московский музей современного искусства», члена-корреспондента РАХ, гражданки РФ;

– **Дружковой Наталии Ивановны**, доктора педагогических наук, кандидата искусствоведения, профессора кафедры теории и истории искусств Института изящных искусств ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет», гражданки РФ;

– **Казаковой Людмилы Васильевны**, доктора искусствоведения, доцента, главного научного сотрудника НИИ теории и истории изобразительных искусств ФГБУ «Российская академия художеств», академика РАХ;

– **Малолеткова Валерия Александровича**, доктора искусствоведения, профессора ФГБОУ ВО «Российский государственный университет им. С.Г. Строганова», народного художника РФ, академика и члена Президиума РАХ, лауреата международных конкурсов и Премии Мэрии Москвы, гражданина РФ;

– **Перфильевой Ирины Юрьевны**, доктора искусствоведения, доцента, главного научного сотрудника Отдела художественных проблем дизайна, декоративного и народного искусства НИИ теории и истории изобразительных искусств ФГБУ «Российская академия художеств», члена-корреспондента РАХ, гражданки РФ;

– **Седовой Ирины Николаевны**, кандидата искусствоведения, заведующей отделом скульптуры ФГБУК «Всероссийское музейное объединение "Государственная Третьяковская галерея"», члена-корреспондента РАХ, гражданки РФ;

– **Томсон Ольги Игоревны**, кандидата искусствоведения, доцента кафедры русского искусства факультета теории и истории искусств ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургская академия художеств имени Ильи Репина», кандидата искусствоведения, члена-корреспондента РАХ, гражданки РФ;

– **Флорковской Анны Константиновны**, доктора искусствоведения, доцента, заведующего Отделом искусства XX–XXI веков НИИ теории и истории изобразительных искусств ФГБУ «Российская академия художеств», гражданки РФ;

– **Хромова Олега Ростиславовича**, доктора искусствоведения, профессора Религиозной организации – духовной образовательной организации высшего образования «Московская духовная академия Русской Православной Церкви», академика РАХ, гражданина РФ.

В отзывах подчеркивается, что структура диссертационного исследования, включающего введение, шесть глав, заключение, список литературы и иллюстративное приложение, логичная и тщательно продуманная автором, исходя из основных поставленных целей и задач.

Диссертант показывает способность современного монументального искусства на примере пластики З.К. Церетели служить художественной формой сохранения исторической памяти общества. Автор диссертации опирается на обширный корпус источников и историографическую базу, включающую в себя художественные, документальные и литературные материалы. В отзывах также отмечено, что диссертация посвящена значимой и востребованной в современном российском обществе и искусстве теме – сохранению, актуализации и творческой интерпретации образов исторической памяти как важнейшей категории отечественной культуры рубежа XX–XXI веков.

Научная новизна результатов данного исследования заключается в том, что в ней впервые разработана и теоретически обоснована методология интерпретации мемориальной пластики З.К. Церетели. Также впервые его произведения, посвященные теме исторической памяти, были представлены как целостное явление. Подчеркивается, что существенным вкладом диссертанта является выявление и систематизация обширного корпуса произведений, в том числе памятников, установленных не только в России, но и за рубежом. В исследовании реализована искусствоведческая аналитика пластических приемов, характерных для скульптора З.К. Церетели, его творческий метод, а также рассмотрена глубинная символика его образов.

Таким образом, диссертация Е.О. Романовой является полноценным научным исследованием, которое обладает несомненной актуальностью, поскольку в ней выстроена целостная концепция воплощения темы исторической памяти в творчестве одного из крупнейших российских мастеров нашего времени.

В отзывах на диссертацию и автореферат имеются отдельные критические **замечания**:

1. Выявленная в творчестве З.К. Церетели тенденция создавать парные памятники, хотя и была тщательно описана на примере каждого

конкретного произведения, но не определена в качестве характерной черты его творческого метода в целом.

2. Трудно согласиться с позицией автора по вопросу расположения монумента «Трагедия народов» на Поклонной горе. Типологически данное сооружение более соответствует образу кенотафа, что насыщает его глубоким трагизмом и исключает близкое соседство с триумфальным строем обелиска Победы.
3. Было бы уместным упомянуть достижения русской монументальной скульптуры с ее как образными, так и технологическими достижениями, на опыт которых, несомненно, опирался З.К. Церетели. В частности, имеется в виду долгий поиск Фальконе способа закрепления «Медного всадника», позднее развитого П.К. фон Клодтом в монументе Николаю I, а также определения оптимального расположения всадника с точки зрения его ветровой нагрузки.
4. Представляется слишком прямолинейным утверждение, что «в современную эпоху отсутствия авторитетов тех, кого принято называть “совестью нации”, образы святых оказались чуть ли не единственными, не подверженными девальвации примерами для подражания» (с. 105, дисс.).
5. В пункте «Методология исследования» (с. 12, дисс.) не указаны теоретические и общенаучные труды, позволившие разработать исследовательскую платформу автору диссертации. В частности, нет упоминаний философских концепций, объясняющих понятие «историческая память».
6. Несколько однозначно сформулирована теоретическая значимость исследования (с. 14, дисс.): «впервые написана монография, раскрывающая тему сохранения исторической памяти через искусство, на примере монументальной пластики современного скульптора З.К. Церетели». Безусловно, теоретическая значимость работы намного больше. Это и создание новой концепции изучения современного искусства, и возможность использования предлагаемой методологии в широком поле

научных исследований, и введение в научный оборот широкого круга разнообразного материала, связанного как с творчеством Церетели, так и с художественным процессом конца XX–XXI вв.

7. В перечне задач, которые соискатель ставит для достижения основной цели диссертационного исследования, порядок их перечисления не вполне соответствует принципу построения основного текста диссертации, который в целом основан на исследовании конкретных произведений З.К. Церетели. Представляется более логичным вынести в начало списка те задачи, которые непосредственно касаются анализа его монументально-мемориальных скульптурных произведений.
8. Отмечается порой не всегда корректный для научного исследования достаточно эмоциональный подход к теме.

Во всех отзывах отмечается, что замечания не ставят под сомнение новизну, актуальность и значимость диссертационной работы, они носят рекомендательный характер и не снижают высокий уровень, ценность и положительную оценку исследования. Делается вывод, что диссертация «Образы исторической памяти в пластике З.К. Церетели» удовлетворяет требованиям ВАК РФ, а Романова Е.О. заслуживает присуждения ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается дисциплинарными критериями, соответствующими специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура), темой и проблематикой исследования.

В диссертационном исследовании отсутствует заимствованный материал без ссылки на автора или источник цитирования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

раскрыты особенности творческого метода скульптора З.К. Церетели;

доказано, что через художественную форму монументального

искусства возможно сохранение и возвращение исторической памяти на примере творчества современного скульптора;

проведено комплексное изучение скульптурных произведений З.К. Церетели, в том числе малоизвестных, которые систематизированы и проанализированы, осуществлена их классификация с точки зрения художественной формы;

сформировано системное представление о монументальной скульптуре З.К. Церетели на тему исторической памяти в контексте отечественной и мировой монументальной скульптуры;

дополнены представления о развитии отечественной монументальной пластики на рубеже XX–XXI вв. благодаря изучению произведений современного скульптора-монументалиста;

выявлено, что создание монументальных произведений на исторические темы – отклик скульптора на запросы современного общества;

определены характерные черты и особенности творчества З.К. Церетели – монументалиста;

прослежено развитие темы христианства в монументальных произведениях З.К. Церетели, посвященных историческим событиям прошлого и настоящего;

выявлено, что наиболее ёмко тема исторической памяти выражена в символических монументах З.К. Церетели;

определены три группы, на которые можно подразделить символические монументы З.К. Церетели: 1) памятники на историческую тему; 2) монументы, в которых тема истории переплетается с современностью; 3) монументальные произведения, посвященные событиям сегодняшнего дня.

Теоретическая значимость исследования заключается в выработке комплексной методологии интерпретации мемориальной пластики З.К. Церетели; во введении в научный оборот актуального материала, представляющего произведения мастера, посвященные теме исторической памяти, как целостное явление. Материалы исследования по-новому

рассматривают и обобщают монументальные произведения З.К. Церетели с точки зрения исторической памяти. Впервые исследован и проанализирован творческий метод мастера, заключающийся в утверждении и развитии в монументальной пластике принадлежности к мировой культуре, понимаемый скульптором как сохранение исторической памяти; осуществлена классификация монументальных произведений З.К. Церетели с точки зрения их художественной формы, а также:

установлено, что З.К. Церетели работал в русле основных направлений развития мемориальной скульптуры в России Новейшего времени, нацеленных на возвращение и сохранение исторической памяти современного общества;

изложены аргументы, подтверждающие выносимые на защиту положения о том, что пример творчества современного художника-монументалиста свидетельствует, что через художественную форму монументального искусства возможно сохранение и возвращение исторической памяти общества.

Значение полученных соискателем результатов исследований для практики подтверждается тем, что материалы проведенной работы могут быть использованы в музейной деятельности, а также стать базой при составлении учебных пособий и справочников по истории отечественного искусства XX столетия, истории Российской академии художеств. Кроме того, материалы диссертации могут быть использованы в подготовке лекционных курсов и создании выставок по российской и мировой скульптуре рубежа XX–XXI вв.

Оценка достоверности результатов исследования базируется на применении в диссертационном исследовании комплексного подхода, основанного на научных методах традиционного искусствознания: историко-проблемном, эмпирическом, иконографическом, методах сравнительного и художественно-стилистического анализа. Достоверность основных выводов исследования подтверждается совокупностью фактов, которые излагает

диссертант, и обеспечивается обширной источниковой базой, состоящей из художественных, документальных и литературных трудов, в числе которых: 1) скульптурные произведения З.К. Церетели и других авторов, установленные в России, а также произведения скульптора в Грузии, США, Франции, Испании и из музейных собраний Москвы, Подмосковья и Тбилиси; 2) документальные материалы из архива РАХ, личного архива З.К. Церетели, а также интервью скульптора диссертанту; 3) искусствоведческие, исторические, философские и культурологические литературные источники, научные труды, посвященные теме сохранения исторической памяти в искусстве, а также публикации по творчеству З.К. Церетели и литературное наследие ведущих скульпторов XX века. Кроме того, достоверность исследования обусловлена участием Романовой Е.О. в научных конференциях, проводимых Российской академией художеств и другими организациями.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что в нем впервые разработана и теоретически обоснованная методология интерпретации мемориальной пластики З.К. Церетели, а его произведения, посвященные теме исторической памяти, впервые представлены как целостное явление.

Личный вклад соискателя состоит в следующем:

– результаты диссертации основаны на личном изучении автором памятников монументальной пластики З.К. Церетели, а также, в случае произведений последнего времени, и процесса работы над ними;

– проанализированы взгляды З.К. Церетели на проблему истории и исторической памяти в изобразительном искусстве;

– выявлены в творчестве скульптора произведения, связанные с темой исторической памяти, они исследованы и проанализированы;

– исследованы пластические методы З.К. Церетели, применяемые при создании произведений на историческую тему;

– изучена роль символов в пластическом искусстве скульптора;

– проанализировано зрительское восприятие произведений З.К. Церетели на тему исторической памяти;

– рассмотрена монументальная пластика мастера на тему исторической памяти в контексте отечественной и мировой монументальной скульптуры;

– материалы диссертации прошли апробацию в процессе активного участия соискателя в научных конференциях и в высокой публикационной активности, в том числе в рецензируемых изданиях ВАК РФ.

Диссертационный совет отмечает актуальность и новизну исследования, результаты которого могут быть использованы при подготовке научных, научно-популярных и учебных публикаций по истории современной скульптуры. Материалы диссертации могут быть полезны для дальнейших научных исследований искусства ваяния Новейшего времени, использоваться в музейной и экспозиционно-выставочной практике, в экскурсионной деятельности.

В диссертации обоснованно доказываются положения, выносимые на защиту, выполнены поставленные научные цели и задачи. Работа отличается последовательностью изложения, взаимосвязью глав и общим структурным единством.

Соискатель Романова Елена Олеговна ответила на заданные в ходе заседания вопросы и обосновала собственную позицию.

Диссертационным советом сделан вывод о том, что диссертация Романовой Елены Олеговны на тему «Образы исторической памяти в пластике З.К. Церетели» представляет собой состоявшуюся научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, и принято решение: присвоить Романовой Елене Олеговне ученую степень кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 9 докторов по специальности рассматриваемой

диссертации 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура), участвовавших в заседании, из 18 человек, входящих в состав Совета, в голосовании приняли участие 15 человек, из них очно (в зале) – 14, в удаленном интерактивном режиме (дистанционно) – 1; проголосовали: за – 15 человек, против – нет, не проголосовал(о) – 3.

Председатель
диссертационного совета
доктор искусствоведения, профессор Лаврентьев
Александр Николаевич

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор искусствоведения Трощинская
Александра Викторовна

24 июня 2026 года