В.М. ЗУБЕЦ

Кандидат исторических наук, доцент кафедры «История искусств и гуманитарные науки» МГХПА имени С.Г. Строганова
e-mail: valzubets@yandex.ru

V.M. ZUBETS

Candidate of historical sciences, associate professor history of art and humanitarian science department of the Stroganov Academy (MGHPA)
e-mail: valzubets@yandex.ru

А.В. ЛУНАЧАРСКИЙ О ЗАДАЧАХ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В 20-Е ГОДЫ XX ВЕКА

A.V. LUNACHARSKY ABOUT CHALLENGES OF THE ART INDUSTRY IN 20 YEARS 20 TH CENTURY

В статье дан анализ идейных исканий и дискуссий, проходивших в 1920-е гг., о задачах художественной промышленности, ее месте в новом пролетарском государстве. Уже на этапе первых преобразований художественная промышленность стала переходом к искусству в производстве. Он начинается с попытки применить принципы искусства к промышленности и закончился преобразованием фабрики в один из центров художественного творчества.

Article describes the ideological searches and discussions in the 20s about the tasks of the art industry and its place in the new proletarian state. Already at the stage of the first transformation of the art industry has become a transition to the art of production. It begins with the first attempt to apply the concept of art to industry and ending with the transformation of the factory into one of the centers of artistic creativity.

Ключевые слова: художественная промышленность, искусство в производстве, художественно-промышленное образование, революция, производственничество.

Keywords: Art industry, art in industry, art-industrial education, art, revolution, production.

Русскому искусству 20-х годов прошлого века посвящено большое количество работ, где рассматриваются его художественные и социокультурные аспекты. Но проблема политической дискуссии по вопросу того, какое место отводиться художественной промышленности и ее месту в новой действительности пролетарского общества, по мнению автора статьи, еще не нашла своего полного освещения.

Уже первые публичные выступления представителей власти и интеллигенции, поддержавшей революцию, свидетельствуют о глубине и сложности той идеологической полемики, которая касалась сущности того, что есть «пролетарское искусство» и какова его роль в новом обществе.

Народный комиссариат просвещения (Наркомпрос) уже в июне 1918 года формирует Совет по просвещению, перед которым стояла задача реорганизации учебных заведений, включая и реформу художественного образования. Закрытое Строгановское училище (октябрь 1917 г.) и упраздненное МУЖВЗ (апрель 1918 г.) были преобразованы в Первые и Вторые свободные государственные художественные мастерские, открывшиеся 5 октября 1918 года.

Для курирования деятельности системы художественного образования создается Отдел Изобразительных Искусств Наркомпроса (ИЗО). О задачах Отдела А.В.Луначарский писал: «В области искусства прежде всего нужно было разрушить остатки царских по самой сущности своей учреждений вроде Академии искусств, надо было высвободить школу от старых “известностей”, надо было дать свободу движения на равных началах всем школам, надо было в особенности найти симпатию молодежи и опереться на нее, прежде всего пополнив ее ряды из пролетариата и полупролетариата. С этой программой полностью был согласен мой старый друг, присоединившийся к Советской власти, левый бундист, выдающийся живописец, широко известный русскому художественному миру в Париже, честнейший человек, умевший также быть авторитетным, когда надо, тов. Д.П.Штеренберг» [4, с. 109] .

Практически сразу, уже с 1918 года, особое внимание уделялось практической реализации слияния художественного творчества с промышленностью. Для решения поставленной задачи в сентябре 1918 года при ИЗО был создан Подотдел художественной промышленности, а в ок-

тябре 1919 года появился художественно-производственный совет под руководством И.В.Аверинцева. В этот совет были включены не только художники, но и деятели профсоюзов различных областей промышленности (Д.П.Штеренберг, О.М.Брик, А.В.Филиппов, Д.Е.Аркин, В.С.Воронов, А.К.Топорков).

В мае 1919 года совет по художественному производству созывает Конгресс представителей художественно-промышленных мастерских, а в августе 1919 года в Москве была проведена Первая всероссийская конференция по художественной промышленности. Возникшая на конференции дискуссия между членами ИЗО (А.В.Луначарский, О.М.Брик, Д.Е.Штеренберг) и деятелями профсоюзов, фабричных комитетов свидетельствовала о принципиальных различиях в понимании вопросов управления художественной промышленностью и ее месте в советской России.

Представители профсоюзов на конференции утверждали, «что необходимо дать рабочим художественное образование, готовить рабочий класс — наследника ремесленной культуры, который не должен отказываться от ее традиций в погоне за химерой искусства для искусства. Рабочий класс должен развивать эти традиции и обогащать их с помощью образования — в нем могут присутствовать элементы художественного образования, но, прежде всего, оно должно быть связано с исконной материальной культурой труда, поэтому художественные мастерские должны быть подчинены Отделу технического образования и согласовывать свою работу с профсоюзом и фабричными комитетами».

А.В.Луначарский выступает и предлагает реализовать свой план «охудожествления» рабочего класса, с использованием деятельности художников: «Промышленность только тогда получит настоящий размах, когда она будет художественной. Надо влить весь мир наших изобразительных искусств в эту художественную промышленность, и это можно сделать, только доверив ее нашему миру художников. Надо втянуть художника в эти гигантские запросы масс, научить его поднять художественный вкус и художественные методы, и поднять художественное творчество» [2, с. 68].

Конечно, А.В.Луначарский во многом понимал, в каком кризисном состоянии находится экономика страны в условиях еще неоконченной Гражданской войны. И упор на художественную промышленность было продиктовано тем, что только она опирается на глубокие национальные традиции ремесленного производства и потенциально может

конкурировать с продукцией капиталистических стран. «Художественная промышленность имеет большое значение особенно для поднятия народного искусства посредством обновления всей обстановки нашей посеревшей, убогой деревни. До сих пор не было внедрения искусства в жизнь и сознание масс. Этого можно достигнуть созданием форм, удобных для выполнения, которые представляли бы собой демократические формы искусства и могли бы без больших затрат умножаться почти неограниченно и поэтому быть предоставлены каждому гражданину» [5, с. 63].

Перед художественной промышленностью ставится важнейшая задача — размножить в широком масштабе: произведение искусства и сделать их товаром массового потребления в отличие от прежнего элитарного потребления художественных ценностей. И, следовательно «нет никакого сомнения в том, что к человеческой жизни художественная промышленность должна быть ближе, чем чистое искусство» [5, с. 64].

Однако представители фабричных комитетов и профсоюзов считали, что художественное образование как основа для развития художественной промышленности должно быть подчинено производственному обучению. А подготовка кадров будущих ремесленников должна быть передана Отделу Профессиональных Школ. Их также не устраивало и включение в программу обучения художественных дисциплин, о чем говорилось на конференции: «Отдел Изобразительных Искусств подходит к художественной промышленности с точки зрения искусства, а не промышленности; в его школах производственный характер подрывается, и на его место ставится лепка и рисование» [5, с. 66].

Во многом благодаря авторитету Председателя Наркомпроса А.В.Луначарского, позиция ИЗО была принята в качестве директивы, и в решении конференции было записано: «От Комиссариата Народного Просвещения. «Настоящим об'является, что общий художественный контроль над всеми школами, преследующими цели художественного воспитания и образования, принадлежит исключительно отделу Изоб. Искусств. Ком. Нар. Просв. Все школы указанного типа могут быть открываемы с ведения Отдела Изоб. Искусств. Народный Комис. по Просвещению А.Луначарский; Правительств. Комиссар по делам Искусства Д.Штеренберг» [2].

В политической полемике о путях развития художественной промышленности и реорганизации художественного образования, а также в трактовке о производственничестве, остро сталкивались раз-

личные классовые позиции пролетариата и художественной интеллигенции. Но, что особенно важно подчеркнуть, и в среде самих революционеров и реформаторов также шла острая политическая борьба по вопросу назначения искусства в новом обществе. Многие представители левых стояли на позициях, что «производство и искусство сливаются в одно единое целое, а творчество и работа — в сознательный труд» [7].

Возражая столь радикальной позиции производственников, А.В.Луначарский говорит о роли художественной промышленности и подчеркивает ее отличие от искусства в производстве: «Художественная промышленность вовсе не есть производство полезных предметов в узкоутилитарном смысле этого слова. Все, что развертывает человеческую природу, что организует жизнь так, что она становится свободнее и радостнее, — все это безусловно полезно. Нужно, однако, художественное производство бытовых и технических предметов отличать от искусства в собственном смысле и называть это не “художественным производством вообще”, а художественной промышленностью... Художественная промышленность — одна из важнейших задач искусства» [4, с. 113].

В связи с этим, подчеркивалось, что назначение художественного образования заключается в том, чтобы «в наших школах готовить людей, которые потом станут художниками на керамических, ситценабивных, металлообрабатывающих и других фабриках, чтобы они могли придавать изделиям хороший, радостный вид. Каждый пролетарий, вырабатывающий предметы обихода, должен иметь известное художественное образование» [4, с. 115].

В условиях революционного нигилизма А.В.Луначарскому приходилось доказывать своим товарищам по партии, что орнамент является наследием народного искусства, а не мещанским пережитком старого общества. И художники могут использовать орнаментальные мотивы в своих произведениях, что украсит творческий труд. «Второй вид художественной промышленности — это украшающая художественная промышленность, орнаментировка. У нас существует известный уклон к отказу от орнаментального искусства. Существует взгляд, что какой-нибудь броский, цветастый ситец или платок есть мещанство. Но на самом деле орнаментация — это не мещанский принцип, а народный: искони народная одежда имела яркую окраску» [4, с. 114].

Для Наркома просвещения искусство по-прежнему находится на вершине пирамиды, в основании которой лежит художественная

промышленность, подразделяющаяся на две отрасли: конструктивизм и украшающее искусство. За дуалистическим пониманием роли художественной промышленности, которую А.В.Луначарский делит на новаторскую (производственничество и конструктивизм) и продолжающую традицию народного творчества (украшающее искусство), стоит позиция посредника. Ее руководитель Накомпроса будет занимать во время своего долгого пребывания на этом посту — вплоть до 1929 года — по отношению к наиболее радикальным художественным течениям, таким, как футуризм или производственничество.

Уже в 1922 году в своей статье «Искусство как производство» А.В.Луначарский пишет с опасением о том, что авангардисты постепенно завладевают искусством и сделают его полностью не зависимым от идеологических задач, выдвигаемых временем. «Искусство далеко не сводится к производству, и надо прямо и определенно сказать, что лозунг "Искусство есть производство вещей", выдвинутый главным образом "левыми" художниками, свидетельствует о некотором убожестве современного искусства. В самом деле, в такую эпоху, как наша, искусство должно было бы выражать собой взволнованную душу артиста, который есть кровь от крови своего народа и его передовых слоев. Оно должно было бы стать способом организации эмоциональной жизни народных масс в их нынешнем ураганном движении» [3].

Власть с тревогой отмечала, что «под воздействием этих тенденций (беспредметность, безыдейность и отсутствие идеологии) искусство отклонилось от своего пути, и потому сегодня необходимо прояснить, каковы его производственные задачи». Пролетарское государство перед художественной промышленностью ставит «производственные задачи искусства: устройство народных дворцов во всем их внутренне многозначительном великолепии, убранство клубов, обстановка жилищ […] В конечном счете — это перестройка всей окружающей нас естественной среды» [3, с. 102]. «По примеру ремесленного труда, который включает также труд художественный, необходимо восстановить промышленность, охранить и поднять кустарное производство, создать рядом с ним оригинальные мастерские для производства подобных же вещей из дерева, тканей, металла, создать мастерские кружев, ковров и т.д. и т.п., внести опыт кустарного художественного производства в крупную промышленность — все это является просто-таки экономически выгодным» [3, с. 103].

Таким образом, обсуждение вопросов искусства и промышленности в 1920-е гг. не могло реализоваться без участия А.В.Луначарского. Позиция первого наркома просвещения во многом определила направление государственной политики по отношению к художественной промышленности как переходного этапа к производственному искусству. В результате А.В.Луначарский обсуждает не перспективы искусства в производстве, а говорит о производственных задачах искусства в промышленности. Последнее, по его мнению, еще связано с ремесленным процессом, может принимать разные формы и не отказывается полностью от старого понятия станковизма при условии, что последний решает производственные задачи, которые ставит перед ним социалистическое государство.

Библиография:

1. *Докучаева Е.Е.* Из истории московских фабрик церковной художественной бронзы второй половины XIX — начала XX вв. // Декоративное искусство и предметно-пространственная среда. Вестник МГХПА. 2018. № 3. С. 251–261.

2. Искусство. Вестник отдела изобразительных искусств народного комиссариата по просвещению. М., 1919. № 4. С. 3.

3. *Луначарский А.В.* Искусство как производство // Луначарский А.В. Об искусстве. М., 1982. II. С. 101.

4. *Луначарский А.В.* Советское государство и искусство // Луначарский А.В. Об искусстве. М., 1982.

5. Первая всероссийская конференция по художественной промышленности, август 1919. М., 1920.

6. Проблемы художественного образования // Справочник Отдела ИЗО Наркомпроса. М., 1920.

7. Пуни И. Творчество жизни // Искусство Коммуны. 1918. № 8. С. 2.