И.С. НАСОНОВ
Преподаватель кафедры «Художественная реставрация мебели» МГХПА им. С.Г. Строганова
e-mail: ilya.nasonov@gmail.com

I.S. NASONOV
Teacher of the department «Artistic restoration of furniture» of the Stroganov Academy (MGHPA)
e-mail: ilya.nasonov@gmail.com

СЛОЖЕНИЕ БАЗОВЫХ ОБЪЕМНО-ПРОСТРАНСТВЕННЫХ РЕШЕНИЙ ЧАСТНЫХ ДЕРЕВЯННЫХ ДОМОВ В ПЕРИОД С 1995 г. ПО НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ. ЭТАПЫ ФОРМИРОВАНИЯ

FORMING AND DEVELOPMENT OF SPATIAL PLANNING IN PRIVATE WOODEN HOUSES. FROM 1995 – TO PRESENT DAYS. STAGES OF DEVELOPMENT

Статья посвящена анализу объемно-пространственного и декоративного решения деревянных домов в 2000–2018 годы на примере строительств как отдельных домов, так и поселков в Московской, Ленинградской и других областей центральной части России, складывающегося на основании традиций регионов нахождения, образовывая несколько направлений архитектурного, объемно-пространственного и художественного убранства.

Article deal with wooden houses in Russia during 2000–2018. Subjecting houses situated in country side, villages of Moscow, Saint-Petersburg and central part of Russia. It seems that architecture and spatial planning was spontaneously developed, in general. Separates in several directions, styles and plan types, based on traditions of region in which was build.

Ключевые слова**: п**роектирование интерьеров, деревянные дома, объемно-пространственные решения, художественное решение деревянного дома, интерьер деревянного дома, фасадное убран-

ство деревянного дома, архитектура деревянного дома, дома из клееного бруса, бревенчатые дома, загородные дома, дачи.
Keywords: interior design, wooden houses, space-spatial solutions, wooden house design, wooden house interior, wooden house facade decoration, wooden house architecture, timber homes, log houses, country houses, summer houses.

Основное влияние на формирование объемно-пространственных и художественные решений деревянных загородных домов оказали существовавшие на тот момент запросы потребителей. Можно предположить, что эти решения складывались стихийно. В них явно недостаточным было влияние архитектора, опоры на традиции или на стилистические решения предыдущих исторических периодов. Вместе с тем, стоит отметить, что, в отличие от стихийного, более распространенным путем формирования объемно-пространственных решений деревянных домов периода с 1995 г. по 2005 г. были народные традиции как понятный и проработанный подход к художественному и конструктивному решению, образу жизни. Характерная особенность этого периода — попытка достройки, переустройства/частичного переустройства типичной деревенской планировки, которая сформирована типовыми домами (из сборников домов колхозников, крестьян) / избами в послевоенный период. Наиболее интересным, цельным с точки зрения анализа истории искусства, дизайна, является формирование объемно-пространственного и художественного решения на основе личных представлений и предпочтений тех, кто заказывал дома.

Формирование объемно-пространственных решений деревянных домов происходило двумя этапами.

Первый — формирование запроса на загородный дом нового типа, попытка адаптации предыдущего архитектурного и дизайнерского опыта — 1995–2005 гг.

Второй — выделение наиболее удачных решений и превращение этих решений в массовые, применение их в строительстве домов в коттеджных поселках — 2005–2018 гг.

Наиболее интересный второй этап хочется рассмотреть подробно, дать целостную картину с большим количеством примеров. Для этого необходимо выделить территорию с наибольшей долей таких построек (Московская область/Ленинградская область/сопредельные обла-

сти/области центральной части России — выборочно) и ряд компаний, архитектурных бюро, дизайн-студий, которые занимались проектированием и реализацией деревянных домов. Проследить причинно-следственные связи в формировании типового/типовых решений в деревянной архитектуре и интерьере.

Объемно-пространственные решения деревянных домов долгое время не претерпевали существенных изменений в связи с тяжелой финансовой и социальной обстановкой в стране после распада СССР в 1991 году. Распространенное мнение о дачах — о «второстепенности» внутреннего убранства и декоративного наполнения — сильно препятствовали любым изменениям. Недостаточно развита отрасль «частного заказа» у архитекторов и дизайнеров. Серьезный сдвиг наметился в 2005–2008 годах, до кризиса 2008 года. Именно в этот момент стандартные планировочные решения, накопленный опыт и технологии деревянного зодчества позволили отойти от стандартного решения (квадрат, деленный на три части «буквой Т» внутри объема).

Помещения внутри объема разомкнуты и объединяются. Можно наблюдать подобные пространственные решение интерьеров в финских дачах конца XIX века, расположенных вдоль Финского залива, в Ленинградской области, Карелии.

Одной из компаний, которая стала первой вносить изменения в планировочные и архитектурные решения и делать их типовыми, являлась «НЛК Домостроение», дочернее предприятие Вологодского лесодобывающего и перерабатывающего завода «Сокольский ДОК». Она активно застраивала поселки домами из клееного бруса. Для этих поселков необходимо было придумать внешний вид, планировочное решение, которое подошло бы большому количеству людей.

Под такую задачу были собраны/доработаны/придуманы типовые решения с определенной основой.

1. Простая архитектура. Чаще всего двускатная крыша или несколько двускатных крыш, расположенных на одной оси, на разных высотах.

2. Открытый план первого этажа, с объединенными зонами кухни, столовой, отдыха.

3. Единые стилистические решения фасадов (наличники, балюстрады, лестницы, оформление лобовых досок)

4. Единое колористическое решение.

Важным и интересным является каждый из обозначенных пунктов.

Простая архитектура продиктована не только простотой исполнения и эксплуатацией, а еще и позиционированием деревянного дома как «веяние финского дома-дачи», как модного тренда, несмотря на традиционность дерева в нашей стране.

Вместе с тем, уменьшая пятно застройки, уменьшая затраты на покупку и застройку земли, слишком отрывая двускатные крыши от земли, на выходе получаются «кургузые» дома, которые нельзя назвать красивыми. Именно в период 2000–2005 гг. девелоперы задумываются над задачей «единообразности», концепции поселка как образа жизни, давая архитекторам четкие задачи по разработке типовых современных домов на основе финской традиции, но адаптированных к нашим реалиям. Наиболее удачными поселками могут являться:

— «Витро-Кантри» [1];

— «Чкаловская Ривьера» [2];

— «Дальние дачи» [3].

Они различны по ценовому сегменту и позиционированию. Однако в них четко просматривается работа архитектора над обликом фасадов.

1. Следуя в направлении «открытого плана», архитекторы, девелоперы и клиенты идут по пути общего развития дизайнерской мысли в это время. Именно тогда появляются квартиры без перегородок, и люди экспериментируют с этими пространствами. Это же происходит в загородном строительстве, за исключением того, что должен быть камин/печь, а он является достаточно крупной перегородкой, должна быть центральная несущая стена, держащая конек, если ее нет, то необходимо усиливать стропильную систему, уменьшая площадь эксплуатируемого чердака или добавлять несущие колонны, простенки, для поддержки крыши.

2. **Разработка балюстрад, лестниц, лобовых досок, наличников**. В 2005–2010 гг. архитектура усложняется. Вместе с двускатными крышами на одной оси возникают двусккатные крыши параллельно друг другу, на разных осях и высотах. Двускатные крыши с перпендикулярными частями: вместо традиционных «кукушек» они становятся полноценными частями кровли. Возникает целый ряд проектов с эркерами, где располагаются, как правило, двусветные пространства. Дополнительно появляются дома со сложным планом, как следствие и сложной архитектурой, с косоугольными эркерами, со сложными пересечениями кровли, с применением ендов в стропильной системе. Однако из-за особенностей

конструкции и необходимости расчетов такие дома делались под заказ, отдельно или перерабатывались из стандартных, обозначенных выше.

3. **Колористическое решение.** Как правило, сдержанно теплые натуральные или темные цвета. Редко нейтральные и холодные сочетания. Они, в основном, в Ленинградской области.

После кризиса 2008 г. в 2010–2015 гг. идет активная типизация, с двух точек зрения, стоимость — комфорт. Двигателем, «разгоняющим» работу архитекторов, становится Олимпиада в Сочи 2014 г. Для обеспечения ее достаточным количеством недорогого жилья, гостиничного фонда создаются отели, дома под сдачу, служебные резиденции для государственных приемов, а также уникальные проекты из дерева. К таковым можно отнести: Конструкции санно-бобслейной трассы (клееное дерево) [4], резиденцию Деда Мороза [5; 6], павильон Швейцарии [7], павильон «Проктер энд Гембл» [8], павильон «Майкрософт» [9] — на Олимпийских Играх 2014 в Сочи.

Несмотря на демонстрацию возможностей дерева как архитектурного материала, оно по-прежнему воспринимается как «материал для недорогих домов», а после кризиса, 2014 года усиливается жесткая сегментация рынка, которая делит его на дешевый, средний, богатый, индивидуальный — верхняя планка богатого сегмента: как пример — дома [10], стоимость которых составляет 40–60 млн. руб. [11]. При этом объемы строительства, скажем, дешевых и средних, по ценовому сегменту домов не растут. Мало того, большая часть строящихся деревянных домов — «кустарщина». Если обратиться за статистикой, то видны следующие цифры.

Деревянные дома, построенные промышленным образом, составляют лишь 25% от всех построенных деревянных домов. Остальные 75% — кустарным образом, без должного соблюдения технологий, без гарантий и без возможности привлечь строителей к эксплуатации этих построек. Общее количество вводимого частного жилья (деревянного домостроения) составляет 10% от общего количество вводимого жилья в год (7,6 млн. кв. м против 79,9 млн. кв. м) по данным Минэкономразвития на 2016 г. По ссылке на РБК (цитаты/выдержки из статьи) [12; 13; 14].

Понимая важность деревообрабатывающей и домостроительной (деревянное строительство) отраслей, их недозагрузку, принимая во внимание легкую доступность дерева как ресурса, в северных и дальневосточных областях, по инициативе Минпромторга, для поддержки

спроса на деревянные дома правительством РФ были приняты меры субсидирования в виде снижения ставки по ипотеке на деревянные дома [15] (по мнению Виктора Евтухова, статс-секретаря, заместителя министра экономического развития; по информации сайта, освещающего работу лесной промышленности [16]).

Исходя из этого, можно и нужно рассматривать текущую картину деревянного домостроения с точки зрения трех различных материалов и конструктивных решений, применимых для них и архитектуре, которая получится на выходе.

1. Бревенчатые дома

В основном, кустарного производства. Планировка не претерпела значительных изменений за последние тридцать лет. Как правило, двускатные кровли, два этажа, средней площадью 80 кв. м. Интерьер, не обладающий художественной ценностью, за редким исключением. Основная причина — малобюджетная постройка, дача некруглогодичного проживания. Часто используют для постройки поселков, в связи с дешевизной материала.

2. Дома из клееного бруса

Высокотехнологичные дома. Сложные конструктивные решения, которые можно предусматривать во время проектирования и реализовывать на заводе. Двускатные сложные кровли, с перпендикулярными «кукушками» или полноценными «выносами крыши». Частное индивидуальное строительство (за редким исключением, инвестиционные проекты поселков [17] / объектов индустрии гостеприимства), в связи с высокой стоимостью, но и с высокими эстетическими качествами бруса, для последующей отделки интерьера.

3. Дома по каркасным технологиям

Наиболее перспективными для рассмотрения с точки зрения архитектуры и интерьера являются дома из клееного бруса и каркасные дома. Более того, они являются прекрасным фундаментом для работ по проектированию (архитектура и интерьер) не только индивидуального, но и массового характера, прекрасной базой для исследования портрета жильца и его потребностей, отражение этих потребностей в типовых проектах: поселок «Лагода-Ленд» [18], ЖСК «Агрополис», [19] Ленинградской области. КП «Американ дрим» [20].

Безусловно, обозначенные три перспективных направления известны уже достаточно давно. Учитывая опыт строительства домов по технологии «фахверк», можно говорить о многовековой традиции европейцев и американцев в каркасном строительстве. Однако наибольший интерес вызывает сегодняшняя ситуация, которая имеет существенные отличия от ситуации двадцатилетней, не говоря уже о пятидесятилетней давности: доступность технологий, их информационная освещенность, скорость постройки, несмотря на сложные технологические процессы, избежать или ускорить которые нельзя; эстетические ожидания клиентов, неуклонно повышающиеся требования к комфорту; экологические стандарты и бережное использование возобновляемых ресурсов. Все это сказывается на развитии отрасли, ее направлений и на том, как архитекторы и дизайнеры решают объемно-пространственную композицию, колористику, степень стилизации образа дома. Можно ли это уложить в тенденции, систематизировать? Именно этой задачей, наряду с популяризацией дерева как высокотехнологичного материала для индивидуального и массового строительства, занимается Ассоциация деревянного домостроения [21; 22].

Архитекторы, специализирующиеся на проектировании деревянных строений, отмечают существенные пробелы в нормировании и законодательной базе, в частности, в интервью Н.Белоусова, который много лет занимается проектированием и строительством деревянных домов [23; 24].

Следует согласиться с Н.Белоусовым, утверждающим, что «мы строить из дерева не будем, по крайней мере в ближайшие двадцать лет». Для этого нет реальных системных предпосылок. Но это не означает, что не надо вести работу по популяризации технологии, истории и современному применению наследия деревянного зодчества. Необходимо продолжать двигаться в сторону обновления и разработки новых нормирующих документов и регламентов строительства по деревянным конструкциям и строениям. Это даст возможность в будущем всем участникам строительства выбирать предпочтительный материал, скорость, эстетику возводимых сооружений. Дерево отвечает на эти запросы, а история и традиции деревянного зодчества должны сделать все остальное. Например, вдохновить архитектора.

Примечания:

1. URL: http:// www.vitro.ru/country (дата обращения: 2.10.2018).

2. URL: http: //xn--80aaagbstmci7a1adh8f8d2b.xn--p1ai/ (дата обращения: 22.10.2018).

3. URL: https: //www.dalnie-dachi.ru/ (дата обращения: 20.10.2018).

4. URL: http: //arch-sochi.ru/2015/12/arhitektura-olimpiadyi-poltora-goda-spustya/ (дата обращения: 1.10.2018).

5. URL: http: //www.nlkd.ru/doma-iz-kleenogo-brusa/gallery/ (дата обращения: 20.10.2018).

6. URL: http: //arch-sochi.ru/2014/02/v-olimpiyskom-parke-otkryilas-rezidentsiya-deda-moroza/ (дата обращения: 2.11.2018).

7. URL: http: //arch-sochi.ru/2015/12/arhitektura-olimpiadyi-poltora-goda-spustya/ (дата обращения: 3.11.2018).

8. URL: http: //arch-sochi.ru/2015/04/semeynyiy-dom-ili-pavilon-kompanii-procter-gamble-v-olimpiyskom-parke-sochi-2014/ (дата обращения: 2.11.2018).

9. URL: http: //arch-sochi.ru/2015/02/pavilon-kompanii-microsoft-v-olimpiyskom-parke-sochi/ (дата обращения: 2.11.2018).

10. https://www.kommersant.ru/doc/2968022

11. https://www.kommersant.ru/gallery/2968022#id=1262808

12. URL: https: //realty.rbc.ru/news/5abcc00b9a79479947ba5525 (дата обращения: 2.10.2018).

13. «Производители деревянных домов отмечают, что сейчас львиная часть домов в России строится кустарным образом, частными лицами из некачественных материалов, без проектов, договоров и гарантий. От такого серого способа строительства надо уходить в сторону цивилизованного рынка, индустриального производства индивидуальных домов по согласованным с заказчиком проектам, что позволит в том числе защитить потребителя», — считает руководитель дивизиона домостроение Segezha Group Дмитрий Руденко». Статья «Частный дом с завода: как будет работать программа «деревянной» ипотеки». на РБК 29 МАР 2018, 14:37 253 891 https://realty.rbc.ru/news/5abcc00b9a79479947ba5525

14. «В России на основе деревянных конструкций, по данным Минпромторга, строится около 25% всего малоэтажного жилья. Для сравнения, в Швеции из дерева строится 78% частных домов, в Канаде — 83%, в Финляндии — 90%, в США эта отрасль занимает почти весь рынок жилищного строительства — 95%». «Актуальность развития деревянного домостроения обусловлена тем, что, несмотря на сосредоточение на территории России четверти мировых лесных ре-

сурсов, доля деревянного домостроения в России меньше, чем в других странах, богатых лесом», — говорит Виктор Евтухов». Статья «Частный дом с завода: как будет работать программа «деревянной» ипотеки». на РБК 29 МАР 2018, 14:37 253 891 https://realty.rbc.ru/news/5abcc00b9a79479947ba5525

15. URL: https: //www.lesonline.ru/analitic/?cat_id=12&id=352291 (дата обращения: 12.10.2018).

«При существующих ежегодных объемах индивидуального жилищного строительства в России складываются все предпосылки для увеличения ежегодных объемов реализации продукции деревянного домостроения в два-три раза. Если пилотная программа "деревянной" ипотеки окажется успешной, она будет продлена и увеличена в 2019–2020 годах», — заявили "РБК-Недвижимости" в Минпромторге». По данным статьи, размещенной на сайте редакции интернет журанала «ЛесОнлайн».

16. URL: https: //www.lesonline.ru/analitic/?cat_id=12&id=352293 (дата обращения: 22.10.2018).

«Тем не менее уже сегодня можно говорить о тенденции к существенному увеличению объема выпуска деревянных домов, обусловленной в первую очередь стимулированием деревянного домостроения Правительством нашей страны. Ведь развитие строительства деревянных домов не только поможет решить проблему обеспечения жильем, но и даст новый толчок для расцвета деревообрабатывающего сектора Лесной индустрии России. Более того, для очередного взлета на рынке малоэтажной застройки из древесного сырья уже сегодня созданы весьма весомые предпосылки интенсивного роста. Лесосырьевые ресурсы страны способны обеспечить строительный рынок массивной древесиной. Развитое лесопильное производство позволяет удовлетворить внутренний рынок пиломатериалами и плитной продукцией. Отметим, что по объемам выпуска фанеры и пиломатериалов Россия является не только мировым лидером, но и ведущим экспортером. Последние годы растет плитное производство — ДВП и ДСП. Пятый год подряд увеличиваются темпы производства пока еще нового для России бизнеса по выпуску плит OSB. Налаженное производство деревообрабатывающей отрасли по выпуску окон и дверей способно удовлетворить потребности отечественного домостроения. При этом необходимо отметить, что недостаточный уровень отечественного машиностроения все еще ставит отрасль в зависимость от импорта. Очевидно, что развитие Деревянного домостроения будет способствовать не только росту внутреннего спроса на отечественную продукцию деревообработки, но и налаживанию процессов в машиностроительной индустрии по переработке древесного сырья. Очевидно, что массовое строительство деревянных домов в

России будет способствовать расширению индустриальной базы страны по лесозаготовке, лесопилению и деревообработке. Уже сегодня Правительством России разработаны мероприятия по вовлечению лесной индустрии в процесс строительства домов из древесины. Развитие лесозаготовок будет обеспечиваться реализацией приоритетных инвестиционных проектов и строительства развитой дорожной сети. Строительство жилья достигнет 1 м^2 на жителя страны. Возрастут объемы не только гражданского, но и промышленного строительства из отечественного древесного сырья». По данным статьи, размещенной на сайте редакции интернет журанала «ЛесОнлайн».

17. URL: http: //www.honka-club.ru/honka/estates (дата обращения: 22.10.2018).

18. URL: http: //ladoga-land.ru/ (дата обращения: 22.10.2018).

19. URL: http: //sajva.ru/agropolis/ (дата обращения: 10.10.2018).

20. URL: http: //q-dom.com/nashi-poselki/ (дата обращения: 2.10.2018).

21. URL: https: //www.kommersant.ru/doc/2153250 (дата обращения: 24.10.2018).

22. URL: http: //tass.ru/pmef-2017/articles/4285273 (дата обращения: 2.10.2018).

23. URL: http: //www.archipeople.ru/index/index_1278.html (дата обращения: 24.10.2018).

24. URL: http: //belousov-arch.ru/ (дата обращения: 25.10.2018).

Библиография:

1. Барановский Г.В. Архитектурная энциклопедия второй половины XIX века / ред. журнала «Строитель». Т. 4. СПб., 1904. 776 с.

2. Александрова Е.Л., Федоров В.М. Дачи стиля модерн в Сестрорецке и его окрестностях // История Петербурга. 2008. № 1 (43). С. 25–28.

3. Александрова Е.Л., Федоров В.М. Дачи стиля модерн в Сестрорецке и его окрестностях // История Петербурга. 2008. № 2 (43) 2008. С. 25–28.

4. Александрова Е.Л., Федоров В.М. Дачи стиля модерн в Сестрорецке и его окрестностях // История Петербурга. 2008. № 3 (43) 2008. С. 88–90.

5. Васильева Е.Н., Монастырская М.Е. Дача П.А. Венариуса в Тарховке: опыт историко-архитектурного исследования // Вестник Санкт-Петербургского университета. Искусствоведение. 2018.Т. 8 Вып. 1. С. 87–112.

6. Майорова Н.О. Мотивы русской архитектуры. М.: Белый Город, 2012. 256 с.