Д.В. ГУБАРЕВ
Учебный мастер кафедры монументально-декоративной живописи МГХПА им. С.Г. Строганова
e-mail: a-d-z.gubarev@yandex.ru

D.V. GUBAREV
Training master of the Department of Monumental and Decorative Painting of the Stroganov Academy (MGHPA)
e-mail: a-d-z.gubarev@yandex.ru

ПРИМЕНЕНИЕ ОСНОВНЫХ СПОСОБОВ СТЕНОПИСИ В РЕШЕНИИ ФАСАДОВ ПРАВОСЛАВНЫХ ХРАМОВ

APPLICATION OF THE MAIN METHODS OF WALL PAINTING IN THE SOLUTION OF FACADES OF ORTHODOX CHURCHES

В статье даются характеристики основных способов стенописи (роспись, мозаика, сграффито) в контексте их применения на фасадах православных храмов. Рассматривается проблема содержания и художественного оформления сельских церквей. Приводится пример применения штукатурки сграффито в решении фасада храма в Московской области.

The article describes the main methods of wall painting (painting, mosaic, sgraffito), in the context of their application on the facades of Orthodox churches. The problem of the content and decoration of rural churches is considered. An example of the use of sgraffito plaster in the solution of the facade of the temple in the Moscow region is given.

Ключевые слова: монументальная живопись, сельский храм, ВХУТЕМАС, сграффито, мозаика, роспись.
Keywords: monumental drawing, the village Church, taught at VKhUTEMAS, sgraffito, mosaic, painting.

Массовое строительство и реставрация православных храмов в России, происходящее на фоне возрождения частично утраченных в

прошлом веке христианских традиций, развивается сегодня небывалыми темпами Подавляющее число вновь построенных и восстановленных сооружений приходится на долю крупных городов и промышленных центров, пользующихся значительной поддержкой государства и частного капитала. Реставрационные работы проводятся здесь быстро и качественно. Новые храмы обретают дорогостоящее внутреннее и внешнее убранство. Однако огромное количество церквей и часовен в провинциальных городах и сельской местности ветшают в ожидании «лучших времен». Признание их федеральными памятниками истории и культуры дает надежду получить государственное финансирование. Но, как правило, в «российской глубинке» мы встречаемся с типовой для того времени архитектурой, способной претендовать лишь на статус памятника местного значения, со всеми вытекающими финансовыми и охранными проблемами.

«Перекос» в отношении к центру и к периферии становится абсолютно очевидным на примере ситуации, сложившейся в селе Богородское Сергиево-Посадского г. о. Московской области. Здесь, в непосредственной близости друг от друга, расположились две церкви (Рождества Пресвятой Богородицы 1768 г. и Иконы Божьей Матери «Всех Скорбящих Радость» 1827 г.), первая из которых сияет позолотой в то самое время, как вторая находится в совершенном запустении. Ротонда храма перекошена и почти на треть «утоплена» в четверике.

Подобно этому примеру, не может оставить равнодушным и положение небогатых сельских приходов на фоне великолепия убранства ряда уже воздвигнутых и продолжающих строиться кафедральных соборов и монастырей. Вопросы содержания и благоукрашения церквей, не имеющих статуса федерального памятника, практически полностью переданы в ведение настоятелей и прихожан. Их стараниями поддерживается возможность круглогодичного проведения служб (ремонт, отопление храма, приобретение церковной утвари и т.п.). Конечно, там, где есть приход, за судьбу храма можно не волноваться. К тому же, среди священников очень много высокообразованных людей, архитекторов, художников. Однако нередки ситуации, когда ограниченность в средствах вынуждает приход прибегать к услугам не вполне профессиональных исполнителей. Это касается и ремонтных работ, последствия которых могут пагубно сказаться на техническом состоянии здания, и работ по украшению фасадов и интерьеров храмов, где серьезные ар-

хитектурно-художественные задачи пытаются решать люди без профессионального образования и опыта. Результаты подобной деятельности несложно прогнозировать.

Необходимо понимать, что сельский храм — это центр деревенской жизни, и его состояние и внешний облик имеют огромное значение не только для прихожан, но и являются своеобразным «культурно-идеологическим ориентиром» для всего местного населения.

Задумываясь о возможных решениях этой задачи с точки зрения художника- профессионала, хотелось бы поговорить о перспективах применения монументальных техник в современной и исторической храмовой архитектуре. И, чтобы избежать предвзятости в оценках, стоит проанализировать этот вопрос, применив ряд критериев, характеризующих свойства фасадных материалов с точки зрения монументальной практики.

Определяющими в выборе материала, в известной степени, являются три основных фактора: Декоративный эффект, Долговечность и Стоимость. Рассмотрим основные способы стенописи (кистевая роспись, мозаика, сграффито) под призмой этих трех критериев, тем самым в теории определив их перспективные возможности.

На сегодняшний день, пожалуй, самым востребованным методом является роспись силикатной краской на основе жидкого калийного стекла. Абсолютная матовость, высокая паропроницаемость и водоотталкивающие свойства силикатной краски сделали возможным применение этого материала в реставрационных, художественных и отделочных работах. Современные технологии позволили значительно расширить палитру щелочестойких пигментов, вследствие чего художники и реставраторы широко используют этот метод для обновления, реконструкции и создания авторских росписей как в исторических, так и в современных зданиях. Яркими примерами применения этой технологии являются: фасадная роспись Старообрядческой церкви Николы Чудотворца у Тверской Заставы, решение фасада Белгородского государственного художественного музея и др.

Уникальные свойства силикатной краски позволяют добиваться качественного результата в различных климатических условиях. Так в 2018–20 гг. в заполярном Норильске П.В. Юдин выполнил серию фасадных росписей в архитектуре советского функционализма 70-х годов.

Полноцветная палитра, возможность применения как прозрачного лессировочного, так и укрывистого метода письма через бе-

лила и, наконец, удобство материала в самом процессе работы позволяют реализовывать широкий спектр художественных задач. Однако декоративные возможности росписи нередко подталкивают художника вступать в конфликт с плоскостью стены в попытке «преодоления этого барьера». В данной технике наиболее выражено проявляется стремление скопировать, сымитировать пространство, объекты. Натурализм в трактовке изображения порой превалируют над структурой и целостностью, что в свою очередь ведет к иллюзорности, которая, по словам В.А. Фаворского, является «эталоном внехудожественности» [1].



Рис. 1. Храм Воскресения Словущего в д. Хребтово Моск. обл.

Сграффито же и мозаика практически не имеют возможности преодолеть свою декоративную сущность, поэтому художник намеренно создает особенную структуру пространства и формы внутри произведения, не вступая в противоречие с реальностью.

Так или иначе в решении фасадов кистевые техники неминуемо проигрывают таким объемным и фактурным материалам, как мозаика или сграффито. Существенным аспектом здесь является и то, что монументальная роспись требует совершенно определенного места в архитектуре. Она не может свободно располагаться на плоскости стены, нуждаясь в своеобразной «архитектурной раме».

Немаловажным фактором необходимо считать и довольно высокую цену силикатной краски и всего комплекса сопутствующих материалов, обеспечивающих качество и долговечность работы в целом. Однако стоимость этого материала относительно высока лишь в сравнении с другими кистевыми техниками и сграффито, но на порядок ниже, чем у мозаики.

Римская мозаика, вновь переживающая сегодня небывалый расцвет в архитектуре православного храма, не нуждается в особом представлении. Долговечность и великолепные пластические характеристики этого материала бесспорны. Несомненно, глубокие традиции украшения православных храмов мозаикой не оставляют выбора заказчику и испол-

нителю, когда речь идет о создании таких «жемчужин» христианства, как собор св. Саввы в Сербии, храмы Серафимо-Дивеевского монастыря и другие. Но высокая стоимость смальты и исполнительских работ делают невозможным массовое применение этой техники, тогда как множество церквей в провинциальных городах и в сельской местности также нуждаются в соответствующем убранстве. И если внутреннее пространство храма имеет достаточное количество вариантов оформления, то декор фасада решается лишь мозаикой или скульптурным рельефом. Попытки применения фасадной росписи в храмовой архитектуре классицизма и неоклассицизма зачастую представляются не вполне убедительными (Покровский собор в Хотьково, церковь иконы Божией Матери «Всех Скорбящих Радость» в Рязани, церковь Покрова Пресвятой Богородицы в Акулово и т.п.).



Рис. 2. Сграффито на южном фасаде храма Воскресения Словущего (д. Хребтово Моск. обл.). 2020 г.

Сграффито, являясь наиболее доступной и экономичной монументальной техникой, структурно и пластически близкой мозаике, вполне способно качественно решать художественные задачи в отечественной светской и церковной архитектуре. Практика оштукатуривания фасадов и интерьеров храмов известковой и известково-цементной штукатуркой не оставляет сомнений в возможности применения здесь и сграффито.

В 2020 г. мной был разработан проект росписи фасада храма Воскресения Словущего в д. Хребтово Сергиево-Посадского г. о. в монументальной технике сграффито. В этом же году началась его реализация: декоративное решение слепого окна и композиция тимпана фронтона южного фасада. Работа явилась первым в российской истории опытом применения сграффито на фасаде православного храма, где этой технике отведена роль не только архитектурного декора, но и материала для исполнения канонических фигуративных композиций.

Ограниченные финансовые возможности прихода не дают возможность осуществлять комплексные ремонтно-строительные ме-

роприятия. В этой связи, получив благословение настоятеля, работы ведутся частями, в соответствии с ранее утвержденным проектом. С южной стороны к храму примыкает центральная площадь с автобусной станцией, поэтому художественное решение этого фасада явилось приоритетной задачей.

В данной работе мной был применен известково-цементно-песчаный раствор, обладающий высокой паропроницаемостью и усиленный армирующим волокном, что, учитывая весь спектр подготовительных, исполнительских и закрепляющих финишных работ, обеспечивает прочность и долговечность изображения.

Несмотря на отсутствие соответствующего прецедента, стоит отметить, что в логике развития отечественного монументального искусства не находится никаких противоречий возможности применения этой техники и в храмовой живописи.

«Малой родиной» сграффито, несомненно, следует считать ВХУТЕМАС, где его структурную основу заложили Николай Чернышев, Владимир Фаворский и художники его круга. Опираясь на традиции построения изображения древнерусской живописи и книжной графики, конструктивно и идеологически близкой к монументальному искусству, новый для нашей страны материал приобретал свои собственные характерные признаки. Советское сграффито — это уже не просто архитектурный декор, а содержательная техника, способная решать и декоративные, и монументальные задачи, обладая совершенно конкретной «художественной формой материала».

Лаконичная, графически ясная, обладающая своеобразными пластическими характеристиками, монументальная техника сграффито, с моей точки зрения, совершенно созвучна условному языку православной стенописи. Ограниченность в средствах здесь, как ни странно, открывает множество возможностей создания сложных «пространственно-временных конструкций» внутри изобразительной плоскости, так присущих великолепным образцам древнерусской храмовой живописи.

Баланс традиции и новаторства в современном церковном искусстве вызывает активный диалог среди архитекторов, художников и священнослужителей в рамках различных форумов и общественных мероприятий. Церковь не раз выражала свою позицию по этому вопросу. Так, Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл, выступая на пленарном заседании IV Рождественских парламентских встреч в Сове-

те Федерации ФС РФ 29 января 2016 года, в частности, сказал: «Устойчивое развитие общества может осуществляться только при правильном взаимодействии традиционного и новаторского начал. Если будет только традиция, но не будет новаторства и движения вперед, то развитие человеческой цивилизации остановится. Да такого и быть не может, потому что Бог создал человека, предрасположив его к творчеству. А результатом творчества всегда является новое. Творчество и новации — это тоже часть Божественного замысла. А традиция — это то, что помогает людям выбирать из всего нового только самое важное и существенное, то, что само потом становится частью традиции» [3].

Невозможно не согласиться с этим утверждением в контексте развития монументального искусства в целом, и отечественной храмовой живописи в частности. Оно происходит на фоне постоянного поиска новых декоративно-пластических решений в рамках того или иного материала. Поиска новых средств, способных наиболее звучно выразить идею произведения. Так монументальная мозаика в СССР приобретала массу разнообразных форм исполнения. Материалом для нее становились, наряду с традиционной смальтой и мрамором, керамическая плитка, цветное стекло, кирпич, вторсырье горно-металлургической промышленности и т.п. И сегодня в храмовой монументальной мозаике мы наблюдаем широкий спектр технологий и стилистических подходов — от византийской декоративности до станковых живописных решений в архитектуре. На фоне этого изобилия монументальная техника сграффито выступает абсолютно «непаханым полем», таящим в себе массу возможностей для реализации художественных замыслов. А учитывая доступность, долговечность и невысокую стоимость материалов, возможное широкое применение штукатурки сграффито в архитектуре православного храма представляется совершенно оправданным.

Примечания:

1. Литературно-теоретическое наследие / В.А. Фаворский; подготовка текста, научный аппарат Д.Д. Чебановой. — М.: Советский художник, 1988. — С. 19.

2. *Чернышева П.Н.* «Работал только с восторгом…» // журнал «Третьяковская галерея». — 2009. — № 1 (22).

3. URL:https://pravoslavie.ru/90158.html (дата обращения: 2.01.2021).

4. URL:https://news.rambler.ru/other/38763742-rossiya-dostigla-rekordnyh-tempov-stroitelstva-tserkvey/ html (дата обращения: 2.01.2021).