Е.А. ЛИСИНА

Кандидат философских наук. Советник при ректорате. Московская государственная художественно-промышленная академия им. С.Г. Строганова
e-mail: lisina@mghpu.ru

С.В. КУРАСОВ

Доктор искусствоведения, профессор, ректор Московской государственной художественно-промышленной академии им. С.Г. Строганова
e-mail: info@mghpu.ru

E.A. LISINA

PhD in philosophy. Adviser to the Rector›s Office. Stroganov Moscow State Academy of Design and Applied Arts
e-mail: lisina@mghpu.ru

S.V. KURASOV

Doctor of arts, professor. Rector of the Stroganov Moscow State Academy of Design and Applied Arts
e-mail: info@mghpu.ru

ВСЕМИРНАЯ УРБАНИЗАЦИЯ (PLANETARY URBANIZATION) В СОВРЕМЕННОЙ УРБАНИСТИЧЕСКОЙ ДИСКУССИИ

PLANETARY URBANIZATION IN THE MODERN URBAN DEBATE

Целью работы является уточнение концепта planetary urbanization (всемирная урбанизация) и его развитие в современной философии урбанизации, а также развитие его концептуального содержания, исходя как из работ Henri Lefebvre, так и из современных подходов к урбанизации как таковой.
Методология работы основана на проблемно-текстуальном сравнительном анализе оценок урбанизации как глобального явления (на материале статей и монографий последнего десятилетия).

Результаты и дискуссия

Исследователи XXI века спорят о потенциале урбанизации как общемирового явления. Любую статистику по урбанизации необходимо тщательно перепроверять. Neil Brenner исследует теорию Lefebvre на современном уровне и уделяет внимание конвенциональным бинарным оппозициям внутри темы (городское — сельское, город — не город, общество — природа). Город — сложная система, и его анализ должен проводиться по законам анализов сложных систем. Теория глобальной урбанизации как минимум не вполне точна: она учитывает только города и их развитие, смотрит на мир из-за городских стен. Нужно избавиться от объективистского подхода к городу как явлению самоочевидному, подвергнуть пересмотру его основания.

Выводы

Литература о планетарной глобализации все еще не содержит в себе достаточно глубоких заключений о том механизме, с помощью которого урбанизация способствует концентрации капитала, и более того — как урбанизация соотносится с социальным неравенством, каким образом провоцирует его либо же борется с ним. Город XXI века отличается не только от средневекового, но и от города XX века: это уже не локальное большое сообщество, но звено в сети «глобальной деревни» — мира, объединенного горизонтальными связями.

The purpose of the work is to clarify the concept of Planetary Urbanization and its development in the modern philosophy of urbanization, as well as the development of its conceptual content, based on both the works of Henri Lefebvre and modern approaches to urbanization.

The methodology of the work is based on a problem-textual comparative analysis of assessments of urbanization as a global phenomenon (based on the material of articles and monographs of the last decade).

Results and discussion

21st century researchers debate the potential of urbanization as a global phenomenon. Any statistics on urbanization should be carefully checked. Neil Brenner explores Lefebvre›s theory at a modern

level and pays attention to conventional binary oppositions within the topic (urban versus rural, city versus city, society versus nature). A city is a complex system, and its analysis should be carried out according to the laws of analysis of complex systems. The concept of Planetary Urbanization is at least not entirely accurate: it takes into account only cities and their development, looks at the world from behind the city walls. It is necessary to get rid of the objectivist approach to the city as a self-evident phenomenon, to revise its foundations.

Conclusions

The literature on planetary globalization still does not contain sufficiently deep conclusions about the mechanism by which urbanization contributes to the concentration of capital, and, moreover, how urbanization relates to social inequality, how it provokes or fights against it. The city of the XXI century differs not only from the medieval one, but also from the city of the XX century: it is no longer a local large community, but a link in the network of a «global village» — a world united by horizontal connections.

Ключевые слова: философия урбанизации, Henri Lefebvre, planetary urbanization, всемирная урбанизация, социология города, философия города.

Keywords: philosophy of urbanization, Henri Lefebvre, planetary urbanization, global urbanization, sociology of the city, philosophy of the city.

Введение

Современный мир погружен в обсуждение проблем глобальной урбанизации. Современные урбанисты актуализировали предложенный французским социологом Henri Lefebvre во второй половине XX века термин Planetary Urbanization (planétarisation de l'urbain), который не только отражает объективные масштабы урбанизации, но и предлагает подойти к ней как к глобальному социально-экономическому механизму, который можно не только фиксировать в наблюдениях и измерениях, но и использовать как инструмент предсказания.

Planetary Urbanization — это концепт, который в том числе намекает на марксистское учение; согласно теории Henri Lefebvre, урбани-

зация — это новый глобальный синоним капитализации, а города — это место накопления капитала [3; 5; 11].

Отвечает ли эта теория французского социолога-марксиста действительному процессу урбанизации? Об этом спорят современные исследователи, не только теоретики урбанизма, но и исследователи конкретных городов и деревень.

Кроме того, мы применяем понятие Planetary Urbanization в более широком смысле — как исследование урбанизации в глобальном смысле. Ведь сегодня урбанизация тесно взаимосвязана с глобальными тенденциями, что порождает такие концепты, как post-modern city, ведет к переосмыслению культуры и субкультуры, свободы и социальных групп, различных культурных, социальных аспектов [2].

Материалы и методы

Статья основана на рассмотрении современных подходов к термину, предложенному Henri Lefebvre: Planetary Urbanization. При этом термин рассматривается не только в отношении теории Lefebvre, но и как самостоятельное понятие, удачно результирующее современное состояние (и ближайшее будущее) урбанизации.

В данной статье мы рассмотрели ряд монографий, посвященных теории Henri Lefebvre: это монографии N. Brenner (2014, 2016), N. Brenner и C. Schmid (2015), A. Merrifield (2013), S. Soederberg, A. Walks (2018), а также статья K. Shaw (2015) и M. Arboledo (2016). Для более широкого контекста понятия мы привлекли монографию M. Ganis (2015), статью A. Harper (2017), а также две коллективных монографии по актуальным проблемам глобальной урбанизации: под редакцией A. Bergmann (2008) и S. Huston (2017).

Для анализа данного объема материалов применялся текстуальный анализ, сравнительный анализ, методы анализа и синтеза.

Результаты и дискуссия

Обычно рассуждения и теории урбанистов базируются на том основном заключении, что сегодня более половины населения Земли живет в городах. Однако, как уточняет Kate Shaw, эта статистика не только трудно подсчитываема, но и, вполне возможно, не верна: «Relative levels of urbanisation were and still are sometimes represented quite bizarrely — to show entire continents as being urbanised when the majority of the

population is clustered in coastal agglomerations, for instance» [10, p. 589]. Неточности измерения подобных данных в каждой стране, связанные с различным размером населения, наличием допущений и округлений, а также важнейшими различиями в наименовании административных единиц, приводят к тому, что любую статистику по урбанизации необходимо тщательно перепроверять. И аксиомы бывают неверны.

Концепция Planetary Urbanization, как указывают исследователи Susanne Soederberg и Alan Walks, связана с марксистскими трудами французского социолога Henri Lefebvre, который предсказывал урбанизацию всего мира и предвещал, что именно урбанизация, а не индустриализация, станет движущей силой аккумуляции капитала [11].

Действительно, книга Lefebvre The Urban Revolution (1970) установила новые основания для теоретизации урбанизации: подключив к понятию роста городов марксистскую теорию формаций и накопления капитала, Lefebvre практически уравнял капитализм и урбанизацию. Neil Brenner исследует теорию Lefebvre на современном уровне и уделяет внимание конвенциональным бинарным оппозициям внутри темы (городское — сельское, город — не город, общество — природа) [3]. Вообще, Neil Brenner and Christian Schmid предлагают расширить теорию Lefebvre и увидеть ее как «a new epistemology of the urban» [5].

Теорию Lefebvre разбирает и Andy Merrifield в своей монографии «The Politics of the Encounter: Urban Theory and Protest Under Planetary Urbanization». Он ставит цель — в монографии начать там, где закончил Henri Lefebvre, «to mobilize Lefebvre's specifically urban writings, to use and apply him, and maybe sometimes even to abuse him, but always propelling him beyond himself» [9, p. xv]. Он отмечает, что анализ понятия urban приводит к сознанию его растяжимости и недоопределенности: «Urban <…> is apparently shapeless and seemingly boundless and formless, riven with new contradictions and tensions in which it's hard to tell where borders reside and what's inside and what's outside» [ibid., 4]. Использование термина «планетарный» в отношении урбанизации, как считает Andy Merrifield, ставит человечество перед проблемой действительно «последнего фронтира» — цели, к которой стремился мир в экономическом и социальном отношении.

При этом схема мировой урбанизации, происходящей в последние 5000 лет, по точному наблюдению Antony Harper, не так проста в отслеживании: «The pattern of urbanization as part of the immensely

complex world system exhibits non-linearity in that it is neither smooth nor continuous but rather is punctuated by periods of rapid change interspersed between periods of stasis» [7, p. 86]. В то время как в архитектуре XXI века архитекторы предлагают органические формы зданий, философы глобализации предлагают органические схемы для понимания этого процесса: города развиваются, подобно растениям и животным, рывками. Город — сложная система, и его анализ должен проводиться по законам анализов сложных систем: «Change in complex systems is neither simple in occurrence nor in mechanism» [ibid., 122].

Что же происходит с городом в эпоху урбанизации? Растет потребление всех без исключения ресурсов. Наблюдаемый рост городов и агломераций ведет к изменению условий со-жительства больших масс людей, что требует новых подходов к обустройству городской среды, перестроения города, его перепланировки — как архитектурной, так и социальной [6]. Эти новые подходы получили общее выражение в концептах smart city и smart urban regeneration [8].

Martín Arboleda исследует Planetary Urbanisation с позиций маленькой деревни (Huasco, a small agricultural village in northern Chile). Он приходит к выводу, что теория глобальной урбанизации как минимум не вполне точна: она учитывает только города и их развитие, смотрит на мир из-за городских стен. В теории урбанизации деревни, по сути, не существует; однако в реальности деревни не только существуют, но и дополняют города. Деревни в глобальном мире могут быть вполне самостоятельными участниками экономико-производственного процесса, и это подтверждает пример чилийской Huasco: «Focus on cities needs to be radically decentred in order to include other morphological expressions of urbanisation» [1, p. 247].

Kate Shaw задается обоснованным вопросом: как тогда определяется граница города? Если существует большое промышленное пространство, обслуживающее город, такое, как oil sands in Alberta, Canada, заполненное активно используемыми месторождениями, как оно может мыслиться и исследоваться отдельно от города [10]? Именно города приводят к изменению экологических условий, к переменам рельефа и даже климата, как тогда исследовать эти процессы вне контекста урбанистических исследований? Последствия деятельности города, процессы, обеспечивающие его функционирование, являются полноправной частью урбанизации, которая должна попадать в предмет исследования специалиста по городским проблемам.

Kate Shaw, исследовав состояние вопроса по теории урбанизации, предлагает семь принципиальных тезисов:

• город и урбанизация — теоретические категории, а не эмпирические объекты;

• город — не универсальная форма поселения, а исторический процесс;

• урбанизация включает три тесно связанных компонента: урбанизацию — как в узком смысле, расширенную и дифференцированную (concentrated urbanisation, extended urbanisation and differential urbanisation);

• ткань урбанизации многомерна;

• урбанизация стала всемирной;

• урбанизация реализует себя через различные схемы и пути сложного пространственного развития;

• город — это коллективный проект, в котором создаваемые урбанизацией возможности многочисленны и конкурентны [10, p. 591].

В общем, как предлагает Neil Brenner, нужно избавиться от объективистского подхода к городу как явлению самоочевидному, подвергнуть пересмотру его основания: тогда и только тогда мы подойдем к пониманию города как внутренней сущности современных процессов всепланетной урбанизации [4].

Выводы

Несмотря на ряд глубоких заключений, направленных на понимание урбанизации как глобального процесса, литература о планетарной глобализации все еще не содержит в себе достаточно глубоких заключений о том механизме, с помощью которого урбанизация способствует концентрации капитала, и более того — как урбанизация соотносится с социальным неравенством, каким образом провоцирует его либо же борется с ним.

Кроме того, работы последних лет правильно акцентируют вопрос на том, что именно считать урбанизацией. Как различать город и село? И даже если мы проводим между ними точную теоретическую грань, то необходимо понимать, что граница эта проницаема и должна быть представлена как явление не статичное, а процессуальное.

И более того, понятия города, урбанизации должны быть обязательно пересмотрены с социально-философской точки зрения. Город

XXI века отличается не только от средневекового, но и от города XX века: это уже не локальное большое сообщество, но звено в сети «глобальной деревни» — мира, объединенного горизонтальными связями.

Список литературы:

1. *Arboleda M.* In the Nature of the Non-City: Expanded Infrastructural Networks and the Political Ecology of Planetary Urbanisation // Antipode. — 2016. — Vol. 48. — №. 2. — P. 233–251.

2. *Bergmann A., ed.* Music-City. Sports-City. Leisure-City: A reader on different concepts of culture, creative industries and urban regeneration attempts. — GRIN Verlag, 2008.

3. *Brenner N.* Implosions/explosions: Towards a Study of Planetary Urbanization. — Jovis, 2014.

4. *Brenner N.* Critique of Urbanization: Selected Essays. — Birkhäuser, 2016.

5. *Brenner N., Schmid C.* Towards a new epistemology of the urban? // CITY. — 2015. — Vol. 19. — P. 151–182.

6. *Ganis M.* Planning Urban Places: Self-Organising Places with People in Mind. — Routledge, 2015.

7. *Harper A.* The Punctuated Equilibrium Macropattern of World System Urbanization and the Factors that Give Rise to that Macropattern // Social Evolution & History. — 2017. — Vol. 16. — №. 1. — P. 86–127.

8. *Huston S., ed.* Smart Urban Regeneration: Visions, Institutions and Mechanisms for Real Estate. — Routledge, 2017.

9. *Merrifield A.* The Politics of the Encounter: Urban Theory and Protest Under Planetary Urbanization. — University of Georgia Press, 2013.

10. *Shaw K.* Planetary urbanisation: what does it matter for politics or practice? // Planning Theory & Practice. — 2015. — Vol. 16. — №. 4. — P. 588–593.

11. *Soederberg S., Walks A.* Producing and Governing Inequalities Under Planetary Urbanization: From Urban Age to Urban Revolution? — Elsevier Limited, 2018.