В Диссертационный Совет Д 212.152.01,
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Московская государственная
художественно-промышленная академия
имени С.Г. Строганова»

Отзыв

официального оппонента, доктора искусствоведения
Яковлевой Елены Пантелеевны на диссертацию
Попова Алексея Валентиновича
«Творческое наследие Б.С. Угарова в истории отечественной живописи 1950–1980-х гг.»,
представленную на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.04 (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура)

Алексей Валентинович Попов представил к защите давно ожидаемый в искусствоведческой среде научный труд о творческом наследии Бориса Сергеевича Угарова (1922–1991) – художника ныне полузабытого, а еще в недавние времена – известного в художественной среде живописца, народного художника Советского Союза, лауреата Государственных премий, профессора, ректора Ленинградского государственного института живописи, скульптуры и архитектуры имени И.Е. Репина, академика и, наконец, Президента Академии художеств СССР с 1983 по 1991 год. Обозначив в своем исследовании все виды творческой деятельности Б.С. Угарова, диссертант сосредоточил внимание на его художественном наследии, представленном во многих государственных и частных собраниях России и зарубежных стран, и рассмотрел его в контексте советской живописи 1950–1980-х годов, т.е. периода творческой активности живописца.

Актуальность диссертации А.В. Попова состоит в назревшей необходимости комплексного исследования творческого наследия Б.С. Угарова с позиции современного искусствоведения и важности его анализа в контексте развития советской живописи 1950–1980-х годов. Актуальность исследования связана также с необходимостью объективного и непредвзятого рассмотрения реалистической живописи художника и таких ее

жанров как сюжетная тематическая картина, пейзаж и портрет, что имеет важное значение для осмысления эволюции советской реалистической живописи указанного периода.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, обусловлена опорой соискателя на обширный историко-культурный, художественный и искусствоведческий материал, адекватную методологию исследования и соответствующие методы.

Задавшись целью «выявить и систематизировать этапы становления и художественной эволюции творчества Б.С. Угарова, определить жанровую структуру творчества художника, отметить место и значение наследия мастера в истории ленинградской живописи 1950–1980-х годов и всего отечественного искусства» (с. 10), А.В. Попов реконструировал атмосферу художественной жизни Ленинграда исследуемого периода и на этом фоне рассмотрел творческий путь Б.С. Угарова, заострив внимание на основных жанрах и их характерных особенностях и отметив при этом влияние на формирование и становление авторской манеры живописи художника уроков профессоров Ленинградского института им. И.Е. Репина, живописи И.И. Левитана, искусства художников объединений «Мир искусства» и «Союз русских художников» и представителей «сурового стиля».

Опираясь на обширный художественный материал отечественной живописи и литературные источники в виде публикации самого художника, а также научных и просветительских трудов отечественных искусствоведов, Алексей Валентинович мотивированно и ясно сформулировал основные положения, выносимые на защиту, и в ходе исследования сделал обоснованные выводы, соответствующие поставленным цели и задачам. Все это убедительно свидетельствует о *достоверности результатов* проведенного исследования.

Научная новизна диссертации состоит в том, что впервые в искусствоведении А.В. Попов провел комплексное научное исследование

творческого наследия Б.С. Угарова, рассмотрев его в контексте отечественного искусства и художественной жизни Ленинграда и СССР 1950–1980-х годов. Диссертант значительно расширил круг материалов по теме исследования, систематизировал и проанализировал произведения живописи Б.С. Угарова, выявил основные жанры, в которых работал художник, и сформулировал их стилистические особенности разных временных периодов. В результате проведенного исследования А.В. Попов обозначил место живописи Б.С. Угарова в искусстве Ленинграда и советском изобразительном искусстве 1950–1980-х годов, а также определил значение художественного наследия мастера для современного изобразительного искусства.

Основные положения и научные результаты диссертационного исследования нашли отражение в одиннадцати научных статьях А.В. Попова, в том числе пяти – из перечня журналов, рекомендуемых ВАК РФ, а также в четырех докладах на международных научно-практических конференциях. Общий объем публикаций – 4,6 п. л.

Значимость для науки и практики полученных автором результатов обусловлена перспективой дальнейшего исследования творческого, художественного и художественно-педагогического наследия Б.С. Угарова, а также ленинградского и советского изобразительного искусства 1950–1980-х годов.

Конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов проведенного исследования связаны с дальнейшей научной и практической деятельностью соискателя и других ученых, экспертов, сотрудников музеев, галерей, антикварных салонов и преподавателей. Материалы диссертации могут быть использованы при проведении экспертизы и атрибуций произведений Б.С. Угарова, при составлении научных каталогов, написании статей и монографий, в подготовке выставок, а также в разработке учебных программ, лекционных курсов и специальных семинаров в гуманитарных и художественных учебных заведениях.

Оценка содержания диссертации, ее завершенности.

Диссертация состоит из двух томов. Первый том – текстовый, второй – иллюстративный. В первом томе представлено введение, три главы, поделенные каждая на три раздела, завершающиеся выводами, заключение и библиография на русском и иностранных языках. Во втором томе – альбом репродукций, сопровождаемый кратким каталожным описанием, состоящий из 436 иллюстраций произведений живописи Б.С. Угарова и других художников. Разработанная соискателем структура диссертации отвечает логике исследования, в основу которого положена эволюция творчества Б.С. Угарова и три основных жанра, в которых работал художник, – тематическая картина, пейзаж и портрет.

В *первой*, по существу, вводной *главе «Художественная жизнь Ленинграда 1950–1980-х годов и творческое наследие Б.С. Угарова»* автор рассматривает творчество живописца в контексте художественной жизни Ленинграда указанных десятилетий (1.1). На этот период в истории советского изобразительного искусства, опирающегося исключительно на метод социалистического реализма, пришелся переломный этап, начавшийся с идеологической борьбы государства с «формализмом» и завершившийся официальным признанием искусства модернизма. В жизни Б.С. Угарова это были годы обучения на факультете живописи Института им. И.Е. Репина, работа над дипломной картиной «Колхозная весна», аспирантура, творческая, преподавательская и административная деятельность, участие в выставках. «Выставочной истории» 1960–1980-х годов в жизни Б.С. Угарова диссертантом уделено особое внимание, поскольку ее анализ позволил осмыслить экспонировавшиеся на выставках произведения художника в контексте искусства других участников и прийти к логически обусловленному выводу о стабильности жанровых предпочтений Б.С. Угарова.

Исследуя роль Ленинградского института им. И.Е. Репина в формировании творческой личности Б.С. Угарова (1.2), соискатель

характеризует его академических учителей и выявляет черты общности и различия их живописи с живописью Б.С. Угарова. Логично переходя к анализу жанрового своеобразия творчества художника (1.3), Алексей Валентинович рассмотрел влияние исторических обстоятельств на жанровые предпочтения Б.С. Угарова разных временных периодов и пришел к выводу, что анализ соотношения жанров в искусстве художника позволил выделить в его творчестве четыре периода: первый (1951–1956), когда приоритетной для художника была пейзажная живопись; второй (середина 1950 – середина 1960-х) связан преимущественно с историко-революционной и военно-тематической живописью; третий (середина 1960 – середина 1980-х), когда историко-революционная живопись оставалась «основным жанром в творчестве Б.С. Угарова, но расширилась тематическая направленность картин» (с. 85); в четвертый период (середина 1980-х – 1991) приоритетными для художника были жанры портрета и пейзажа. Здесь следует отметить, что, разделяя предложенную диссертантом систематизацию, трудно принять используемое им определение «исторический жанр» применительно к бытовой, историко-революционной и военно-исторической картине. Вызывает возражение и причисление дипломной работы – картины «В колхозе» (1951) – к жанру пейзажа. На наш взгляд, это бытовая жанровая картина с сюжетом из колхозной жизни, хотя в ее композиции значительное место отведено пейзажу.

Во *второй главе «Художественные особенности исторической и портретной живописи Б.С. Угарова»* впервые в искусствоведении автор проанализировал особенности формирования и эволюции стилистической манеры художника в произведениях историко-революционной и жанровой живописи и определил место искусства Б.С. Угарова в советской реалистической живописи 1950–1980-х годов. Заслуживает внимания исследование диссертантом малоизвестной картины «В мастерской художника» (1965), приписываемой Б.С. Угарову. В ходе сравнительно-сопоставительного и формально-стилистического анализа данного

произведения А.В. Попов убедительно и обоснованно подтвердил авторство художника (2.1).

В двух последующих разделах второй главы диссертант предпринял попытку определения места творчества Б.С. Угарова в контексте советской исторической живописи, сравнив произведения художника с картинами ведущих ленинградских живописцев 1950–1980-х годов (2.2), и проанализировал особенности становления авторской манеры портретной живописи художника (2.3).

В *третьей главе «Пейзажное наследие Б.С. Угарова»* диссертант сравнил пейзажи художника с произведениями русской живописи конца XIX – начала XX века, а именно с полотнами И.И. Левитана, с произведениями в стиле модерн, с работами художников-мирискусников и членов «Союза русских художников», при этом убедительно обосновал их влияние на искусство Б.С. Угарова (3.1).

Анализ пейзажного жанра в творчестве художника 1960–1970-х годов показал влияние на его живопись новых тенденций в советском искусстве – живописи «сурового стиля» (3.2). В целом же, как справедливо отмечает диссертант, эстетические устремления Б.С. Угарова в пейзажной живописи на протяжении всей его творческой жизни были направлены «на решение живописных задач, на усиление формальной красоты живописи, на эстетизацию увиденного, а не на усиление содержательно-смысловой, часто социальной составляющей, характерной для произведений мастеров «“сурового стиля”» (с. 196), и с этим нельзя не согласиться.

В завершающем третью главу разделе диссертант определил место пейзажей Б.С. Угарова в истории ленинградской пейзажной живописи 1930–1980-х годов (3.3).

В *заключении*, как и положено, А.В. Попов изложил выводы по всему спектру исследованных им вопросов, подтверждая «достойное место Б.С. Угарова в истории отечественной живописи XX века» и определяя значение его художественного наследия для отечественного искусства.

К *достоинству диссертации* следует отнести ее основную идею и концепцию построения структуры, позволившую автору убедительно систематизировать обширный искусствоведческий и художественный материал, а также непредвзято и взвешенно проанализировать все этапы эволюции искусства художника. К заслуге А.В. Попова необходимо отнести также выявление и систематизацию максимального числа произведений живописи Б.С. Угарова и их осмысление в пределах творчества художника и в контексте художественной жизни Ленинграда 1950–1980-х годов. Такой подход позволил диссертанту обоснованно прийти к определению места и значения живописи Б.С. Угарова в истории отечественного искусства и советской реалистической живописи.

Значимой составляющей научного труда А.В. Попова является анализ диссертантом персональных и групповых прижизненных и посмертных выставок Б.С. Угарова, однако, как представляется, стоило бы привести их полный перечень со ссылками на состав, место и сроки проведения, а также на каталоги и статьи в периодических изданиях, и поместить в отдельном приложении к диссертации. Не лишним приложением могла бы стать и краткая летопись жизни и творческой деятельности Б.С. Угарова, сосредоточившая внимание не только на событиях его художественной жизни, но также на художественно-педагогической, административной и общественной деятельности, что в целом составило бы более целостное представление о художнике. Однако эти пожелания могут пригодиться диссертанту, когда он займется подготовкой к изданию монографии, о необходимости которой убедительно свидетельствует диссертация.

Следует подчеркнуть, что диссертационная работа отличается внутренней целостностью, обусловленной логикой ее структурного построения, непротиворечивостью методологической базы, ясностью литературного изложения, четкостью и аргументированностью выводов. Диссертация содержит немало интересных фактов и заслуживающих внимания размышлений о советской реалистической живописи и ее

представителях. Автореферат и опубликованные работы отражают основное содержание диссертации.

Отмеченные в работе *недостатки* ни в коей мере не должны повлиять на общую – положительную – оценку диссертации. Хочется надеяться, что эти замечания окажутся полезными соискателю в его дальнейшей работе.

1. На протяжении исследования диссертант ошибочно называет «исторической» всю жанровую тематическую живопись Б.С. Угарова.

2. К перечисленным в диссертации методам можно было бы добавить и другие методы, на которые опирался соискатель в своей работе, например, такие как историко-проблемный, сравнительно-сопоставительный и метод художественно-стилистического анализа.

3. Касаясь рубрики введения «Источники исследования» (с. 10–11), необходимо уточнить, что источниками исследования являются литературные материалы и художественные произведения из коллекций государственных музеев, а не перечисленные в диссертации учреждения.

4. Отсутствие списка иллюстраций и неполное содержание надписей под иллюстрациями во втором томе диссертации не отвечает общепринятым нормам. Между тем, полноценный каталог произведений живописи Б.С. Угарова, а также перечень музеев и коллекций, в которых хранятся работы художника, могли бы удачно дополнить приложения к диссертации.

Заключение.

Диссертация Алексея Валентиновича Попова «Творческое наследие Б.С. Угарова в истории отечественной живописи 1950–1980-х гг.», представленная на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.04 – изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура, является самостоятельной завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение важных научных задач, имеющих значение для искусствоведения и позволяющих определить место искусства Б.С. Угарова в истории отечественной реалистической живописи 1950–1980-х гг. Диссертация соответствует требованиям,

предъявляемым к кандидатским работам данной специальности, в том числе соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. в ред. от 28.08.2017 № 1024, а ее автор – Попов Алексей Валентинович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.04 – изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура.

Официальный оппонент:

доктор искусствоведения
по специальности 17.00.04 – изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура

профессор кафедры рисунка ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена»

ведущий научный сотрудник
сектора актуальных проблем современной художественной культуры
ФГБНИУ «Российский институт истории искусств»

Яковлева Елена Пантелеевна

25.05.2018

РГПУ им. А. И. ГЕРЦЕНА
подпись
удостоверяю «15» 05 2018 года
Отдел персонала и социальной работы
управления кадров и социальной работы

Ведущий документовед
отдела персонала
и социальной работы
В.В. Рубинчик

Контактные данные:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена».
Адрес: 191186, Санкт-Петербург, наб. Мойки, 48, корп. 6
Телефон/факс: +7 812 3144984
e-mail: drawing@fii-herzen.spb.ru
web-сайт: http://fii-herzen.spb.ru/ru/faculty/dept-drawing

Федеральное государственное бюджетное научно-исследовательское учреждение «Российский институт истории искусств»
Адрес: 190000, Санкт-Петербург, Исаакиевская площадь, д. 5
Тел.: (812) 314-41-36
e-mail: spb@artcenter.ru
web-сайт: http://www.artcenter.ru

Подпись Е.П. Яковлевой заверяю: