УТВЕРЖДАЮ:
Проректор по научной и
творческой работе ФГБОУ ВО
«Санкт-Петербургский государственный
институт культуры»
доктор философских наук, проф.
А. Ю. Русаков

«9» 02 2017 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры» на диссертационное исследование Субботиной Олеси Сергеевны «Фигуративная пластика в ленинградском-петербургском художественном стекле», представленной на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.04 – Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура

Диссертация О. С. Субботиной представляет собой исследование обращения художников Ленинграда и Санкт-Петербурга к решению изобразительных задач при помощи материала и технологий стеклоделия. Автор рассматривает опыт ленинградско-петербургской школы XX – нач. XXI вв. в контексте всей истории отечественного художественного стекла и соотносит его с искусством скульптуры.

Актуальность избранной темы обусловлена, во-первых, недостатком обобщающей искусствоведческой литературы, посвященной выбранной автором проблематике. Во-вторых, диссертация О. С. Субботиной затрагивает актуальные вопросы современной художественной практики на границе декоративно-прикладного и изобразительного искусства. Автор анализирует основные тенденции в творчестве современных мастеров Санкт-Петербурга, особенности использования технологий обработки стекла в современный период и ситуацию с профессиональным образованием художников-стеклоделов.

Структура и содержание диссертации. Структура диссертационного исследования О. С. Субботиной соответствует поставленной во Введении цели и представляет в историческом развитии основные вопросы диссертации – обращение к изобразительной задаче в ленинградском-петербургском художественном стекле и разнообразие технологий и приемов работы со стеклом как скульптурным материалом.

В *первой главе* «Историко-технологические аспекты фигуративной пластики в российском художественном стекле» автор исследует этапы

развития отечественной школы стеклоделия, концентрируя внимание на случаях использования стекла в XVIII – начале XX в. как материала скульптурных и плоскостных изображений, самостоятельных или включенных в предмет декоративно-прикладного искусства. В этой главе также решается задача обобщенного представления технологических приемов работы со стеклом и проистекающих из них особенностей скульптурных изображений из этого материала.

Вторая глава «Фигуративная пластика в ленинградском художественном стекле» посвящена советскому этапу в развитии ленинградско-петербургской школы. В этой главе автор диссертации исследует два основных феномена этого времени: литую скульптуру из стекла, максимально сближающуюся по своим задачам собственно с искусством скульптуры середины XX в., и разнообразные подходы к изобразительной задаче, связанные с популярностью гутной техники в стеклоделии второй половины XX в. Как и в других разделах диссертации, в этой главе проанализирован большой объем конкретных произведений советских художников. Уделяется особое внимание таким важным фигурам, как В. И. Мухина и Б. А. Смирнов.

Третья глава «Фигуративная пластика из стекла в творчестве современных художников Петербурга» открывается характеристикой профессиональной подготовки художников на кафедре художественной керамики и стекла СПГХПА им. А. Л. Штиглица. Основные параграфы этой главы посвящены традиционным и экспериментальным решениям в фигуративной пластике современной петербургской школы стеклоделия, а также тенденциям выставочной жизни. Проанализированный автором корпус произведений к. XX – нач. XXI в. отличается разнообразием тем, формальных решений и изощренным использованием возможностей материала. О. С. Субботина делает сравнительный анализ школ Санкт-Петербурга и Москвы, характеризует отдельных мастеров-стеклоделов, интерпретирует целый ряд скульптурных композиций. На этой базе автор демонстрирует самобытность петербургской школы художественного стекла и отношение ее представителей к традициям и современным экспериментам с формами и функциями произведений.

В *Заключении* диссертации представлены итоговые выводы исследования, суммирующие результаты работы соискателя над подставленными задачами. Они обоснованы всем содержанием основной части и отличаются четкостью.

Научная новизна исследования и выводов, сформулированных в диссертации, предопределена, во-первых, недостатком исследовательской литературы о проблеме скульптурного творчества в стеклоделии, а во-

вторых, наличием в диссертации анализа современного периода развития петербургской школы художественного стекла.

К числу наиболее важных результатов исследования, как нам представляется, нужно отнести следующие:

- Обращение к изобразительной задаче является экспериментальной и значимой для истории искусства частью практики советского и российского стеклоделия;

- Интерес к работе со стеклом как материалом скульптуры рождается не только в среде скульпторов, но и в творчестве самих мастеров-стеклоделов, переосмысливавших в XX в. задачи и границы декоративно-прикладного искусства;

- Новаторские решения в области скульптуры из стекла становятся характерной приметой развития ленинградско-петербургской школы во второй половине XX в., и в советское время связаны преимущественно с гутной техникой;

- Современный, постсоветский период в развитии российского художественного стекла характеризуется более выраженной тягой к творческим экспериментам - бо́льшим типологическим и технологическим разнообразием скульптурных произведений из стекла;

- В стеклоделии способы обработки материала значительно разнятся между собой по конечным эффектам, поэтому выбранные художником технологии и приемы в большой степени предопределяют особенности образных решений и возможность детализации и натуроподобия в произведениях фигуративной скульптуры.

- На множестве конкретных примеров автор диссертации раскрыл большой художественный потенциал работы современных петербургских стеклоделов в области решения изобразительных задач.

Достоверность научных положений диссертации обусловлена обращением к фундаментальным трудам таких отечественных специалистов, как Л. В. Казакова, Н. Н. Качалов, Б. А. Шелковников и др. Библиография диссертации состоит из 210 источников. Автор диссертации провела искусствоведческий анализ большого объема произведений искусства и, при работе с материалом современного этапа в развитии ленинградско-петербургской школы, прибегала к уточнению авторских мнений методом интервьюирования. В целом можно говорить о высокой степени научной обоснованности и достоверности результатов диссертационного исследования.

Практическая ценность содержания и результатов исследования представляется неоспоримой, прежде всего, в сфере экспертизы и

коллекционирования художественного стекла, в музейной и выставочной деятельности в этой сфере. Тезисы диссертации значимы для современной художественной критики, работающей с анализом произведений художественного стекла. Содержание диссертации может иметь значение для образовательных программ в области истории искусства и профессионального обучения мастеров художественного стекла.

Несмотря на общую положительную оценку диссертации О. С. Субботиной, необходимо сделать следующие **замечания**:

- Основным недостатком диссертации является преобладание обсуждения конкретики над задачами систематизации и обобщения материала, а также над решением многочисленных в случае данной темы теоретических вопросов. Это привело к частным ошибкам в структуре и логике изложения, недостаткам в построении гипотезы и выводов, о которых будет сказано ниже.

- В первой главе, максимально ответственной в отношении предварительных обобщений и вопросов теории, обсуждение большого количества конкретных произведений заменяет четкое представление этапов развития отечественного стеклоделия. Существенной ошибкой автора является отсутствие в параграфе 1.1 предварительной характеристики советского и современного этапов в истории стеклоделия, а также особенностей ленинградско-петербургской и московской школ. В последующих разделах автор тоже не дает схематичного представления этих явлений, хотя для данной темы они необходимы.

- В систематизации фактов и решении теоретических вопросов автор делает упор на технологию и формообразование - начиная с параграфа 1.2 и заканчивая итоговыми выводами. Вместе с тем, как нам представляется, следовало использовать весь инструментарий анализа современной скульптуры и дать системное представление форм, размеров, функций, жанров для исследуемого корпуса произведений, решить вопросы отношений между декоративно-прикладным и изобразительным искусством применительно к теме, показать спектр стилистических возможностей скульптуры из стекла. Все это делается в диссертации через описание конкретики, без приведения в систему.

- Заявленная во Введении гипотеза, как нам представляется, недостаточно четко связана с содержанием основной части и выводами диссертации.

- Среди заявленных автором методов исследования отсутствует исторический подход, необходимый для изучения эволюции локальной школы стеклоделия и в целом истории скульптуры из стекла. Внимание к исследованию искусства в историческом контексте помогло бы автору

формулировать особенности этапов развития ленинградского и петербургского стеклоделия с большей определенностью.

- Для анализа современного периода в развитии отечественного стеклоделия можно было привлечь в качестве контекста описание основных тенденций в зарубежном опыте работы со стеклом как скульптурным материалом, поскольку с 1990-х годов отечественные мастера напрямую включаются в общемировые процессы художественной жизни.

- Культура изложения и использование терминов в диссертации не отличаются безупречностью. В частности, введение диссертации и автореферат содержат неточные и неинформативные выражения. При работе с терминами автор подбирает не всегда удачные синонимы к своему центральному понятию фигуративной пластики, а также выстраивает не до конца понятные связи между тематикой, жанром и технологией выполнения скульптуры. Например, два суждения в связи с этим вопросом: «Набор тем и образов в скульптурном стекле, а также порождающих их вариантов технологии, делится на три большие группы: гутная (выдувная) стеклянная пластика; литая скульптура из стекла; пространственные объекты из холодных заготовок стекла» (с. 54); «… объединяющим принципом жанра в случае произведения художественного стекла выступает способ выполнения, а именно гутная техника» (с. 87).

Соответствие диссертационного исследования специальности и его завершенность. Диссертация О. С. Субботиной соответствует специальности по выбранному кругу проблем и объектов исследования, а также по своей методологии, в которой доминируют формальный подход и анализ технологических аспектов работы художника.

Фактический материал, затронутый в диссертации, имеет отношение к современным художественным процессам, поэтому нельзя говорить о полном раскрытии связанных с ним вопросов. Тем не менее, в своем настоящем виде диссертация О. С. Субботиной представляет собой важный вклад в исследование фигуративной пластики в отечественном стеклоделии. Она является самостоятельной и завершенной научно-квалификационной работой.

Автореферат диссертации О. С. Субботиной соответствует содержанию исследования и адекватно отражает его основные результаты.

Подтверждение опубликованных основных результатов диссертации в научной печати. Основные положения и научные результаты диссертационного исследования опубликованы в 16 научных изданиях, из которых 3 – в изданиях из перечня научных рецензируемых изданий, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ.

Заключение: Диссертационное исследование О. С. Субботиной «Фигуративная пластика в ленинградском-петербургском художественном стекле» отвечает критериям актуальности, достоверности и новизны полученных данных – всему комплексу требований, предъявляемых к диссертациям на соискание ученой степени кандидата искусствоведения (п. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней»), а его автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.04 Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура.

Отзыв ведущей организации на диссертационное исследование О. С. Субботиной подготовлен кандидатом искусствоведения, доцентом кафедры Омельяненко Марией Валерьевной.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры искусствоведения Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный институт культуры» (Протокол № № 7 от 08.02. 2017 г.)

Заведующий кафедрой искусствоведения,
кандидат искусствоведения, доцент Г.Н. Габриэль

Габриэль Галина Николаевна
кандидат искусствоведения, доцент, заведующий кафедрой искусствоведения Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный институт культуры»
191186, Санкт-Петербург, Дворцовая набережная, д. 2, каб. 2213
тел. 8(812) 318-97-69
kafisk24@mail.ru

Подпись руки Г.Н. Габриэль заверяю
Ведущий специалист по кадрам
К.В. Мосина