«УТВЕРЖДАЮ»
Президент
Российской академии художеств
_____ З.К. Церетели
«30» 03 2018 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертационную работу Царёвой Софии Михайловны «Скульптурный декор в гражданской архитектуре Москвы конца XVIII – первой половины XIX века. Тематика, иконографические источники, скульптурные мастерские», представленную на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.04 – Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура

Диссертация С.М. Царёвой посвящена скульптурному декору в гражданской архитектуре Москвы конца XVIII – первой половины XIX века. Несмотря на обилие научной и научно-популярной литературы об облике классицистической Москвы, данный материал еще не становился предметом специального исследования. Трудность такой работы состоит в том, что многие памятники не уцелели или дошли до нас в искаженном виде – перестроенными либо отреставрированными. О них позволяют судить лишь графические и письменные источники. С.М. Царёвой впервые с максимальной полнотой выявлен и систематизирован комплекс не только сохранившихся, но и известных по документам архитектурных памятников с лепным декором, относящихся к заявленному периоду; ряд произведений введен в научный оборот. Там, где это необходимо, диссертант расширяет географические границы исследования, привлекая памятники других городов и регионов. В работе определены и классифицированы тематика рельефов, особенности их расположения на фасаде и в интерьере здания, иконографические прототипы; прослежена повторность использования фигурных композиций, вылитых из одной формы по одной модели. С.М. Царёвой также впервые установлен круг исполнителей, участвовавших в создании скульптурного декора и игравших заметную роль в художественной жизни Москвы того времени. Всё это определяет актуальность и научную новизну диссертационного исследования, а также обусловленные ими цель, задачи и структуру работы.

Диссертация состоит из трех томов: первый включает основной текст исследования, второй – приложения, третий – иллюстративный материал. Во Введении

представлена историография вопроса, источниковая база работы, определены хронологические рамки, предмет и объект исследования, его цель и задачи, используемые диссертантом методы, обоснованы актуальность и научная новизна.

В первой главе «Система скульптурного декора московской архитектуры конца XVIII – первой половины XIX века» очерчен круг памятников, анализируемых в диссертации, прослежены особенности расположения скульптурного декора в «допожарный» и «послепожарный» периоды (соответственно, до и после 1812 года), рассмотрены существующие подходы в изучении лепного декора эпохи классицизма.

В следующей главе «Тематика скульптурного декора в архитектуре Москвы конца XVIII – первой половины XIX века» С.М. Царёва предлагает свою классификацию произведений, подразделяя их на следующие группы: орнаменты, геральдические мотивы, портреты, устойчивые аллегории, мифологические и исторические сюжеты. Предложенная классификация является вполне логичной и удобной для исследования.

В третьей главе диссертации «Источники скульптурного декора в архитектуре Москвы конца XVIII – первой половины XIX века» выявлено пять групп произведений, послуживших образцами для рельефов, – античная скульптура, нумизматика и глиптика, издания по символике и эмблематике, работы западноевропейских художников, а также русских живописцев и скульпторов, являвшихся выпускниками Академии художеств. Стоит подчеркнуть, что авторы рельефов работали, как правило, по гравированным воспроизведениям. Как показало исследование С.М. Царёвой, наиболее популярными образцами стали полотна западноевропейских художников на мифологические сюжеты и среди них – произведения А. Кауфман. В целом ряде случаев диссертанту удалось обнаружить непосредственный источник рельефного изображения.

Четвертая глава «Создатели скульптурного убранства московской архитектуры конца XVIII – первой половины XIX века» рассказывает о мастерах-исполнителях и специфике изготовления и использования рельефов на конкретных постройках. Получается, что в Москве скульптурной отделкой зданий занимались не только скульпторы, но также лепщики и мастера широкого профиля. Каждая из этих групп предлагала свою продукцию. Изучение огромного количества архивных материалов позволило С.М. Царёвой ввести в научный оборот новые сведения о работавших тогда в Москве мастерских и отдельных мастерах, творчество большинства которых до настоящего момента было практически неизвестно. Рассмотренный материал дал возможность выявить новые аспекты во взаимодействии авторов скульптурного декора с архитекторами строений.

В Заключении подводятся итоги исследования, основанные на изучении

скульптурного убранства 220 архитектурных памятников, включающих более чем 300 рельефных композиций.

Второй том диссертации содержит обобщающие каталоги (Приложение 1 и 3), созданные по результатам исследования и значительно облегчающие усвоение материала: «Московские постройки с лепным декором конца XVIII – первой половины XIX века» (в виде таблиц) и «Основные сюжеты скульптурного декора в архитектуре Москвы конца XVIII – первой трети XIX века». Кроме того, в нем освещены проблемы сохранности и реставрации рельефного убранства зданий (Приложение 2). В третьем томе значительная часть фотографий существующих ныне памятников сделана соискателем.

Вместе с тем диссертационная работа не лишена некоторых недочетов. Так, в историографии почти буквально повторяется текст абзаца, посвященного обзору общих трудов по истории русского искусства и скульптуры XVIII – первой половины XIX веков (с. 7 и с. 9–10). Название раздела 1.3 «Существующие подходы к анализу лепного декора XVIII – первой половины XIX века» не совсем соответствует его содержанию. В этом разделе речь идет, скорее, о подходах к систематизации материала. Пояснение используемых в диссертации терминов следует давать при их первом использовании (например, пояснение, что такое «гиппокампы», встречается лишь на с. 45, а определение «повторные рельефы», введенное И.В. Рязанцевым, только на с. 73). Не существует полной унификации в использовании греческих и римских имен персонажей античной мифологии (например, имена богов даны в римском варианте, а Геракл/Геркулес – в греческом). Второе слово в названии учреждения «Академия художеств» приведено то с прописной, то со строчной буквы (хотя сейчас принято писать со строчной буквы). В Списке иллюстраций и в подписях стоило указать, откуда происходит изображение, если оно не является современной фотографией. Однако высказанные замечания не снижают достоинств проведенного исследования.

Диссертация С.М. Царёвой «Скульптурный декор в гражданской архитектуре Москвы конца XVIII – первой половины XIX века. Тематика, иконографические источники, скульптурные мастерские», представленная на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.04 – Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура является законченной научно-квалификационной работой. Она основана на изучении сохранившихся памятников, широкого круга архивных источников, существующей литературы и научных достижений; некоторые доводы и предположения диссертанта стали итогом консультаций со специалистами. С.М. Царёва предлагает новые подходы к изучению и систематизации материала, вводит в научный оборот целый ряд произведений и неизвестных данных. Полученные автором

результаты достоверны, выводы обоснованы.

Автореферат отражает основные положения диссертации. Ее результаты апробированы на различных научных конференциях. По теме диссертации опубликовано десять статей, пять из которых находится в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ.

Результаты диссертационной работы С.М. Царёвой имеют теоретическую и практическую ценность. Они существенно расширяют наши представления об архитектурном облике и художественной жизни Москвы конца XVIII – первой половины XIX века, открывая перспективы для дальнейших исследований. Собранный и проанализированный материал может быть использован при оценке культурно-исторической значимости сохранившихся архитектурных построек эпохи классицизма, разработке проектов реставрации памятников и рельефов, а также при составлении учебных пособий, лекционных курсов, текстов экскурсий, путеводителей и справочной литературы о Москве.

Диссертация соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней» ВАК Министерства образования и науки РФ, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции). Автор работы Царёва София Михайловна заслуживает присуждения ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.04 – Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура.

Отзыв о научно-практической ценности диссертации С.М. Царёвой обсужден на заседании отдела русского искусства XVIII – начала XX века НИИ теории и истории изобразительных искусств ФГБУ «Российская академия художеств», заслушан и одобрен на заседании Ученого совета НИИ теории и истории изобразительных искусств ФГБУ «Российская академия художеств» (протокол № 5 от 24 мая 2018 г.; результаты голосования членов Ученого совета: за – 23 чел., против – 0, воздержались – 0).

Отзыв составила:
Старший научный сотрудник
отдела русского искусства XVIII – начала XX века
НИИ теории и истории изобразительных искусств РАХ,
кандидат искусствоведения
Тюхменева Екатерина Александровна

И. о. зав. отделом русского искусства XVIII – начала XX века
НИИ теории и истории изобразительных искусств РАХ,

кандидат искусствоведения
Усачёва Светлана Владимировна

Директор
НИИ теории и истории изобразительных искусств РАХ
Толстая Наталия Владимировна

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ХУДОЖЕСТВ
Подпись заверяю:
Начальник управления делопроизводства, документационного обеспечения и контроля
30.05.2018 г.

Научно-исследовательский институт теории и истории изобразительных искусств федерального государственного бюджетного учреждения «Российская академия художеств» (НИИ теории и истории изобразительных искусств РАХ)
Адрес: 119034, Российская Федерация, Москва, ул. Пречистенка, д. 21
Телефон: 8(495) 637-31-76.
E-mail: nii-arts@yandex.ru.
Веб-сайт: http://www.niirah.ru/

Сведения о ведущей организации

по диссертации Царёвой Софии Михайловны на тему «Скульптурный декор в гражданской архитектуре Москвы конца XVIII – первой половины XIX века: Тематика, иконографические источники, скульптурные мастерские» на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.04 – изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура, представленной к рассмотрению в диссертационном совете Д 212.152.01, созданном на базе ФГБОУ ВО «Московская государственная художественно-промышленная академия им. С.Г. Строганова»

Полное наименование организации в соответствии с Уставом	Научно-исследовательский институт теории и истории изобразительных искусств федерального государственного бюджетного учреждения «Российская академия художеств»
Сокращенное наименование организации в соответствии с Уставом	НИИ теории и истории изобразительных искусств РАХ
Ведомственная принадлежность	Министерство культуры РФ
Полное наименование отдела	Отдел русского искусства
Почтовый индекс, адрес организации	119034, Москва, ул. Пречистенка д. 21 стр. 5
Веб-сайт	http://www.niirah.ru/
Телефон/факс	(495) 637-31-76
Адрес электронной почты	nii-arts@yandex.ru

Список основных публикаций сотрудников организации по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет (не более 15 публикаций)	
1.	Байбурова Р.М. Классика в истории человечества. На примере оформления окружающей среды // Художественная культура. М., 2016. № 1(17). http://sias.ru/publications/magazines/kultura/2016-1-17/teoriya-hudozhestvennoy-kultury/4933.html
2.	Казакова Л.В. Технический приём как художественный феномен в авторском декоративном искусстве // Русское искусство. 2017. № 1. С. 101-109
3.	Кривцун О.А. Мера человеческого в искусстве: исторические модификации // Антропология искусства. М. Индрик. 2017. С. 19-55
4.	Малинина Т.Г. Аура камерных пространств в новых стратегиях преобразования городской среды. Аллюзии, исторические ассоциации и коннотации в художественной палитре современного архитектора / Malinina, T. Aura of Chamber Spaces in the New Vision of Urban Environment. Allusions, Historical Associations and Connotation of a Modern Architect 112 https://docviewer.yandex.ru/view/56735699
5.	Перфильева И.Ю. Стилевые поиски эпохи // Декоративное искусство стран СНГ. 2013. № 5/416. С. 20–25
6.	Ревзина Ю. Е., Швидковский Д.О. «Сотри случайные черты…» Метаморфозы архитектурной классики // Пространство и время. М., 2015. № 1–2 (19–20). С. 63–72
7.	Ревзина Ю. Е., Швидковский Д.О. Классическая архитектура в устойчивой форме. Интерпретация в контексте глобализации и цифровой культуры // Архитектура и строительство России. М.: 2015. № 03 (207). С. 2–11
8.	Ревзина Ю.Е., Швидковский Д.О. Прошлое и будущее классической архитектуры // Texts. 2014. № 2. С. 4–14
9.	Ревзина Ю.Е., Швидковский Д.О. Палладианство в России при Екатерине Великой и Александре I. Часть II. // Искусствознание. Выпуск 1-2/ 2016. М.: ГИИ. С. 358-377
10.	Рязанцев И.В. Российская дань классике. Роль московской школы в развитии отечественного зодчества и ваяния второй половины XVIII–начала XIX века / сост. О.С. Евангулова, А.А. Карев. М.: Прогресс-Традиция, 2017. – 512 с.

11.	Слюнькова И.Н. Царская, великокняжеская резиденция: Ильинское и Усово. М.: БуксМАрт, 2016. – 384 с.
12.	Тюхменева Е.А. Необычный альбом аллегорических и эмблематических изображений из фонда историка Д.А. Корсакова в РГИА // Русское искусство Нового времени. Исследования и материалы. Сборник статей. Вып. 16. По материалам конференции «Русское искусство Нового времени. Открытия и интерпретации». М.: Памятники исторической мысли, 2015. С. 173–188.
13.	Усачёва С.В. «Пейзаж с фигурами». Стаффаж в ландшафтах и архитектурных проспектах русских художников эпохи классицизма // О классике и классическом. Сб. ст. Отв. ред. Е.Д. Федотова. М.: Памятники исторической мысли, 2015. С. 319–329
14.	Швидковский Д.О., Есаулов Г.В., Карелин Д.А., Ревзина Ю.Е. Прошлое и будущее классической архитектуры. М.: Архитектура-С, 2017. – 528 с.
15.	Якимович А. Искусство и действительность // Произведение искусства как документ эпохи. Время, язык, образ. В 2 ч. Ч. 1. М.: БуксМАрт, 2014. С. 84–88

Директор НИИ теории и истории
изобразительных искусств РАХ Н.В. Толстая

26 марта 2018 г.

Собственноручную подпись Н.В. Толстой заверяю.

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ХУДОЖЕСТВ
Начальник управления делопроизводства, документационного обеспечения и контроля