В Диссертационный совет
Д 24.2.440.01 на базе ФГОУВО
«Российский государственный
художественно-промышленный
университет им. С.Г. Строганова»
125080, г. Москва,
Волоколамское ш., д. 9.

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА,
доктора искусствоведения, кандидата архитектуры
Ильи Евгеньевича Путятина
на диссертацию Манина Юрия Аркадьевича
«Монументальная живопись: синтез искусства, науки и практики (методология изучения, анализа и освоения техник и технологий)»,
представленную на соискание ученой степени кандидата
искусствоведения по специальности 5.10.3.
Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное
искусство и архитектура).

Диссертационное исследование Манина Юрия Аркадьевича «Монументальная живопись: синтез искусства, науки и практики (методология изучения, анализа и освоения техник и технологий)», представленное на соискание ученой степени кандидата искусствоведения, является самостоятельной и полноценной научной работой.

Работа выполнена на основании ценного опыта изучения техник и технологий произведений монументальной живописи, накопленного в одном из ведущих центров подготовки художников-реставраторов – на кафедре «Реставрация монументально-декоративной живописи» РГХПУ им. С.Г. Строганова, являющейся экспериментальной базой исследования.

Поскольку название работы обращено к фундаментальным и самым широким горизонтам искусствоведческой науки, необходимо пояснить, что исследование, по большей части, находится в сфере истории, теории и практики техник и технологий. В связи с такой широтой тематики, перед автором стояли самые разнообразные вопросы, который непросто было свести в стройную структуру трех глав диссертации. К безусловно положительным свойства работы относится рассмотрение истории теоретической мысли (примыкающее к актуальной сегодня истории идей) в сфере технологии монументальной живописи.

Во Введении автор дает общую характеристику работы. Он убедительно раскрывает актуальность исследования для искусствоведов, художников-монументалистов и реставраторов, поскольку методологические вопросы всегда являются очень важными при практической художественной деятельности. Ценность работы и в том, что автор, на основе личного художественного и педагогического опыта исследует практические вопросы реставрационной деятельности.

Ю.А. Манин определяет предметом своего исследования синтез искусства, науки и практики и выдвигает смелую гипотезу, что именно такой синтез является основой методологии изучения, анализа и освоения техник и технологий монументальной живописи. Хронологические, географические и типологические границы исследования оказываются довольно широкими, что является редкостью для кандидатских работ. Сообщая о степени научной разработки темы, диссертант представляет круг авторов – художников, искусствоведов, ученых-технологов и художников-реставраторов, чьи научные труды составили теоретическую и частично содержательную базу исследования.

Достаточно убедительными выглядят тезисы автора о научной новизне, теоретической научно-практической и практической значимости его исследования.

В положениях, выносимых на защиту, автор исследования формулирует суть и специфику своей научной работы. Многолетняя «погруженность» Ю.А. Манина в тему, о чем свидетельствуют упоминаемые во введении его научные публикации, учебные пособия и учебники, говорит о достоверности результатов исследования, личном вкладе соискателя в их апробацию и внедрение в практическую деятельность.

Содержание диссертации состоит из введения, трех глав и заключения. Первая глава может быть названа историографической: «Формирование научно-методической базы изучения техник и технологий монументальной живописи». Здесь содержится обзор историко-художественных свидетельств эволюции техник и технологий монументальной живописи – историография по теме с I в. до н.э. – по XVII в. н.э. (первый раздел). Естественно, что при таком широчайшем временном разбросе, исследование в этой части приобретает избирательно-фрагментарный характер. Отрадно, что автор обратил внимание на историю методологической мысли, как на научную проблему, которая, безусловно, достойна отдельного основательного историко-искусствоведческого исследования.

Неизбежно, иной характер носит рассмотрение в этой же главе отечественного исторического и современного научно-методического опыта технико-технологического анализа монументальной живописи, освоения ее изобразительных средств, учебных пособий. Кроме того, здесь же сделан обзор современных научных работ реставраторов и технологов.

Вторая глава «Разработка методологии и содержания: овладение законами формы, колорита и композиции в изобразительном искусстве в контексте изучения техники и технологии монументальной живописи», в значительной мере, посвящена практическим педагогическим вопросам образования художников в сфере реставрации монументальной живописи. При ее написании автор использовал собственный многолетний опыт педагогической работы со студентами-реставраторами. Совершенно справедливо диссертант сосредоточивается на академических методиках преподавания техник и технологий изобразительного искусства в контексте реставрационной специальности.

В третьей главе «Эмпирический опыт комплексного метода изучения, анализа и освоения техники и технологии монументальной живописи» на конкретных примерах показана эффективность предложенных в диссертации основ методологии. Очевиден вывод автора, что на каждом этапе изучения и освоения тематического материала все методики содержат в себе элементы искусствоведческого исследования, технико-технологического анализа стенописей и базируются на фундаменте художественного мастерства, которое позволяет проводить исследование живописи в процессе ее копирования.

Глава состоит из трех разделов, основанных на избранных примерах деятельности кафедры в соответствии с конкретными работами и потребностями в них в отечественной реставрационной практике. В первом разделе рассматривается живописный декор архитектурных памятников средневековья (древнерусского искусства). Второй раздел посвящен живописному декору архитектурных памятников XVIII – первой половины XX века. В третьем разделе затронуты вопросы живописного декора интерьера как художественной программы и технико-технологической системы, содержится описание исследования эффективности предложенной методологии во время проведения учебных практик.

В Заключении соискатель, подводя итоги, справедливо отмечает, что в диссертационном исследовании проанализирован и обобщен многолетний опыт, полученный при подготовке художников-реставраторов на кафедре «Реставрация монументально-декоративной живописи», решены все поставленные в исследовании задачи, подтверждена гипотеза и положения, вынесенные на защиту.

В виде замечаний следует указать, что при такой широкой формулировке темы кандидатского диссертационного исследования следовало бы дать во введении обоснование такой формулировки с терминологическими пояснениями. Учитывая широкие хронологические границы исследования и очень разнообразные по жанру и целям написания источники, на которые опирается автор, возможно, следовало бы несколько перестроить структуру глав работы. Например, современные исследования методологии монументальной живописи рассмотреть во второй главе вместе с методиками обучения. В структуре выводов хотелось бы выделить (средствами графики текста) обобщающие заключения работы для более удобного восприятия читателем.

К безусловно положительным качествам работы следует отнести обширное приложение с богатым иллюстративным рядом, убедительно подтверждающим основные положения работы и развитие авторской мысли.

В качестве предложения стоит отметить возможность в дальнейшем сформулировать специфику методических и творческих подходов для специалистов в области монументальной живописи, работающих в различных областях: не только в реставрации, но и занимающихся современной городской средой с использованием как традиционных, так и новейших материалов, а также специалистов, работающих в сфере современного интерьера, как жилого, так и общественного. Поскольку многие принципы работы, сочетающей исследование и художественное творчество, в области создания произведений монументальной живописи являются универсальными.

Автореферат и публикации соискателя соответствуют основным положениям диссертации, а ее тема, содержание и проблематика соответствуют паспорту

специальности: 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура).

Диссертация Ю.А. Манина **«Монументальная живопись: синтез искусства, науки и практики (методология изучения, анализа и освоения техник и технологий»**, представленная на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3 Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура), отвечает требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а автор диссертации Ю.А. Манин заслуживает присуждения искомой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура).

Официальный оппонент:

Илья Евгеньевич Путятин

Доктор искусствоведения по специальности 17.00.04 – Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура, кандидат архитектуры по специальности 18.00.01. – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия, доцент, профессор кафедры Истории архитектуры и градостроительства Московского архитектурного института.

25 августа 2023 г.

Подпись Путятина И. Е
заверяю
Начальник общего отдела

Контактные данные:
ФИО: Путятин Илья Евгеньевич
Телефон: 8 (917) 504-81-26
E-mail: iliaczerny@yandex.ru
Наименование организации:
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский архитектурный институт (государственная академия)».
107031, Москва, ул. Рождественка, д. 11/4, корп. 1, стр. 4.
Тел: +7 (495) 625-50-82; e- mail: office@markhi.ru;
официальный сайт: https://marhi.ru/