ОТЗЫВ

на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата искусствоведения (специальность - 17.00.04 – Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура)

КИРЬЯНОВА ОЛЕГА ИГОРЕВИЧА

на тему: «Взаимосвязь художественного образа и стилистических особенностей в отечественных интерьерах конца XX – начала XXI вв.»

Научный руководитель - доктор искусствоведения, профессор
ЛАВРЕНТЬЕВ АЛЕКСАНДР НИКОЛАЕВИЧ

В современной практике дизайна интерьера наблюдается большой интерес к формированию внутренней предметно-пространственной среды интерьера, его популяризации в различных изданиях и СМИ, при одновременном недостатке качественных теоретических исследовательских работ по этой теме. С точки зрения исследовательской практики, изучение жилого интерьера является наиболее интересным и наиболее сложным процессом, поскольку затрагивает слишком личные и интимные аспекты жизни людей. Совершенно очевидно, что, огромная практическая работа последних десятилетий этой деятельности, основанная на транзите идей, в конечном итоге ведет к формированию собственного стиля или стилей интерьера.

В связи с этим появление диссертационного исследования, посвященного выявлению основных стилистических и образных тенденций в интерьере России в период конца XX – начала XXI вв. является необходимым, своевременным и актуальным.

Представленный к рассмотрению автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата искусствоведения соискателя **КИРЬЯНОВА ОЛЕГА ИГОРЕВИЧА** посвящен выявлению **взаимосвязи художественного образа и стилистических особенностей в отечественных интерьерах конца XX – начала XXI вв. Предметом исследования** в работе является генезис современных тенденций в проектировании жилой среды, соотношение художественного образа и стилистических влияний в жилых интерьерах конца XX – начала XXI вв.

Поставленная **цель,** а именно, исследование взаимосвязи художественного образа и стилистических особенностей в российских жилых интерьерах конца XX – начала XXI вв. в системе типового и индивидуального художественного проектирования и социокультурных установок и ценностей, определила ряд **задач**, которые четко и ясно перечислены в автореферате.

Автор в своей работе основывается на общенаучных методах исследования - историко-культурном, историко-типологическом, семантическом, художественно-стилистическом, функциональном, проектно-планировочном анализе.

В автореферате хорошо представлена научная новизна исследования, выразившаяся в проведении ретроспективного анализа стилистических особенностей российского интерьера как явления; проведении исследования советского стиля в жилом интерьере; изучены интерьеры позднего советского периода «с излишествами в архитектуре»; определена функциональная типология зданий и интерьеров; проведен искусствоведческий анализ влияния стилистических направлений западного интерьера на интерьеры рассматриваемого периода; выявлена художественная специфика отечественной архитектурно-художественной практики; проанализировано взаимодействие и сочетание национальных традиций и интернациональных явлений в интерьерах современного российского города.

Первая глава посвящена историко-идеологическим причинам и художественным особенностям позднесоветского стиля жилого интерьера. Приведена ретроспектива основных стилей интерьера России, начиная с древнерусского и заканчивая современными интерьерами. Показаны особенности формирования стилей, а также влияния на развитие интерьерных стилей извне.

Во второй главе рассматриваются особенности взаимодействия западных и отечественных тенденций в обустройстве российского жилого и общественного интерьера в современности.

Третья глава «Проблема национального своеобразия в архитектуре эпохи глобализации», посвящена осмыслению особенностей интерьеров современности как дизайнерских решений, как осознанного выбора в контексте национальных интерьерных традиций. Проявлению в современных интерьерах России в тематике и стилистике древних славян. Использовании деревянных деталей в виде частей «сруба», шкур, лаптей, самоваров, росписей на посуде, «в обращении дизайнеров к традиционному хронотопу русской сказки, к лесу – с его пеньками, мхом, мощными стволами».

Достоинством работы является факт обращения автора к недостаточно разработанному понятию «советский стиль» в интерьере. Эпоха социального, эстетического и художественного обновления начала XX века дала новые приемы жизненного уклада, а соответственно стили в архитектуре. Автором дана периодизация «советского интерьера», которая напрямую связана с экономической и строительной политикой того времени.

Также к достоинствам работы следует отнести отражение в тексте процесса современного становления дизайна жилого интерьера как вида профессиональной деятельности, развития интерьерного мышления стремление к индивидуальности, рациональности и удобству, естественным западным влияниям и веяниям, а также новым технологиям, материалам, тенденциям.

Следует высказать и ряд небольших замечаний:

1. Отсутствие в автореферате гипотезы исследования, что затрудняет понимание позиции автора.

2. В названии работы не четко отражена региональная принадлежность материала исследования, что может сказаться на сложном определении адресности и рубрикации издания. Возможно, вместо слов «отечественных интерьеров» следовало дать более однозначно читаемое понятие, например, «жилых интерьеров России» или «интерьеров жилых зданий в России» и т. п.
3. Также, на наш взгляд, в автореферате в раскрытии термина «функциональность» вложено больше эмоциональных характеристик. Хотелось бы большей связи с типологическими и планировочными элементами квартиры, большей четкости в характеристиках жилых, подсобных, коммуникационных и летних помещений, динамики их площадей в зависимости от выявленных автором периодов.
4. В связи с этим жаль, что в предложенной периодизации стилей название «советский стиль» – конструктивизм, «сталинская» эпоха, интерьер жилища 60-70-х годов не нашло раскрытия в части различий масштабов конструктивной сетки пространственных решений, что естественным образом повлекло за собой различия в интерьерных решениях.

Высказанные замечания не умаляют общей ценности работы. Возможно, что все перечисленные аспекты более полно отражены в тексте диссертации.

Диссертационное исследование представляет, как теоретическую, так практическую ценность. Выводы, представленные в автореферате диссертационного исследования **КИРЬЯНОВА ОЛЕГА ИГОРЕВИЧА** являются самостоятельными и важными для дальнейших научных исследований, для архитекторов и дизайнеров интерьера.

Основные итоги диссертационной работы опубликованы в 7 (семи) печатных изданиях, 5 (пять) из которых входят в перечень «Перечень рецензируемых научных изданий ВАК». Структура работы соответствует проблематике, цели и задачам диссертационного исследования. Автореферат и опубликованные соискателем работы достаточно полно отражают основные положения диссертации и могут стать основой для дальнейших научных исследований.

Все вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование **КИРЬЯНОВА ОЛЕГА ИГОРЕВИЧА** является самостоятельным завершенным научным исследованием. Диссертация отвечает требованиям ВАК РФ, а соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата искусствоведения по специальности **17.00.04 – Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура**.

Доктор архитектуры,
Академический профессор
факультета «Дизайн» МОК КазГАСА А. Т. Ахмедова

Подпись Ахмедова
Заверяю начальник КД

Подпись профессора удостоверяю