В диссертационный совет Д 212.152.01
при Московской государственной
художественно-промышленной
академии им. С.Г. Строганова

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора архитектуры Коротича Андрея Владимировича на диссертационную работу Кирьянова Олега Игоревича **«Взаимосвязь художественного образа и стилистических особенностей в отечественных интерьерах конца XX – начала XXI вв.»**, представленную на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.04 - изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура

Диссертационное исследование Кирьянова Олега Игоревича необходимо рассматривать в контексте сложного процесса становления российской национальной культурной самоидентификации. Предложенный автором диссертации взгляд на проблемы формирования стилистики и художественной природы современного отечественного интерьера вполне состоятелен и обоснован, а выводы работы открывают новые перспективы дальнейших исследований.

Актуальность данной темы вполне очевидна для тех, кто занимается историей архитектуры и дизайна интерьера: стилистические особенности формирования как советского интерьера так и интерьеров постсоветского периода до сих пор не становились объектом профессионального искусствоведческого исследования. Как справедливо отмечает диссертант, «архитектура советского периода в интерьере лишь проходит первые шаги научного освоения в искусствознании как самостоятельный стиль, выражающий собственные художественные образы и воплощающий самобытные ценности» (стр.3 диссертации).

Таким образом, сформулированная **цель** работы - «исследование взаимосвязи художественного образа и стилистических особенностей в отечественных жилых и общественных интерьерах конца XX- начала XXI вв.» (стр.5) - в значительной степени отвечает сегодняшним задачам искусствознания. Цель обусловила постановку обширного круга **задач**, среди них: -анализ «советского» стиля в интерьере как единое, эволюционирующее явление; -исследование характерных черт интерьеров «позднего советского вре-

мени» как результата борьбы «с излишествами в архитектуре»; -искусствоведческий анализ влияния стилистических направлений западного интерьера на современные российские интерьеры; -выявление специфики отечественной архитектурно-художественной практики.

Научная новизна исследования определена постановкой и результатами решения задач. На основе анализа обширного материала диссертантом впервые проведён ретроспективный анализ стилистических особенностей русского интерьера как явления в его хронологических изменениях и диалектике развития и исследованы закономерности сохранения ряда традиций советской архитектуры в исследуемый период, а также проанализировано взаимодействие национальных традиций и интернациональных стилистических течений в интерьерах архитектурных объектов современного российского города.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что осуществленный автором анализ обширного историко-искусствоведческого материала позволяет воссоздать историю интерьерного дизайна советского и постсоветского времени как единое целое. Впервые художественно-стилистические особенности интерьеров советского периода обобщены в понятии «советского стиля» интерьера.

Практическая значимость представленной диссертации заключается в перспективном использовании ее материалов в учебном процессе вузов, а также в музейной и экспертной работе, при создании справочных материалов по истории и стилистике интерьера. Результаты исследования могут использоваться в педагогической практике при разработке курсов по современному искусству и архитектуре, а также создании программ и учебных пособий по истории интерьера, декоративно-прикладному искусству и дизайну. Перспективно использование результатов исследования в процессе проведения практических поисково-реставрационных работ.

Цель и задачи исследования обусловили соответствующую **структуру** работы, которая состоит из введения, трех глав, заключения, перечня использованных литературных источников из 192 наименований (в том числе дореволюционные издания, электронные ресурсы, литературу на русском и английском языках), а также иллюстративного приложения (202 илл.).

Первая глава «Идеология как основа художественного образа: позднесоветский стиль в отечественных интерьерах» посвящена истори-

ко-идеологическим и художественным особенностям формирования позднего советского интерьерного стиля. Однако первый параграф главы, предшествующий основной ее части, посвящен подробному ретроспективному анализу исторического формирования русского интерьера, включая бытовые особенности и предметное наполнение, начиная с эпохи Древней Руси.

Диссертант предлагает следующую периодизацию развития русского интерьера, с характеристикой основных черт периода и черт преемственности: -древнерусский традиционный интерьер; -интерьер в эпоху монгольского нашествия; -интерьер средневековой Руси; -интерьеры петровской эпохи; -интерьеры Российской империи; -зарождение русского стиля и эклектика; -модерн; -советские интерьеры; -постсоветские интерьеры.

В заключительной части главы автор обращается к истокам недостаточно разработанного определения «советский стиль» в интерьере и приводит периодизацию с примерами и описанием художественно-стилевых предпочтений в рамках данного стилевого направления.

Во второй главе «Отечественной опыт и интернациональные влияния в интерьерах перестроечной и постперестроечной эпохи» диссертант рассматривает особенности взаимодействия западных и отечественных стилистических тенденций в формировании современного российского жилого и общественного интерьера. Отмечается, что в настоящий период структура жилого помещения меняется: больше места выделяется под «общие» пространства, меньше- под «интимные». Вместе с тем в последние годы прогрессирует тенденция обустройства подсобных помещений (кладовая, постирочная, мастерская). Автор отмечает, что в настоящий момент происходит осознание специфики советского интерьера как культурного явления. Справедливо отмечается, что «советский стиль» не только инерционно сохраняется в современном жилом и общественном интерьере- прогрессирует ностальгическая тенденция его сознательного воссоздания и культивирования. Автор указывает, что дизайн современного российского интерьера (как жилого так и общественного) определяется возможностью сочетания разнообразных композиционных средств широкой номенклатуры существующих стилистических направлений.

Третья глава «Проблема национального своеобразия в архитектуре эпохи глобализации» посвящена осмыслению выразительных стилистических особенностей интерьеров современности как дизайнерских решений,

как осознанного выбора в контексте становления и развития национальных интерьерных традиций. Основные перемены в интерьере рубежа XX-XXI веков в России связаны прежде всего с процессами становления дизайна интерьера как отдельного специфического вида профессиональной деятельности. Начиная с середины XIX века были предприняты многочисленные исследования, касающиеся национальной специфики русского интерьерного стиля. Основой и исходной точкой эволюции русского интерьера является культура древних славян. Выявление закономерностей и принципов композиционной организации интерьеров в «русском стиле» сегодня определяет вектор творческого поиска российских архитекторов и дизайнеров. Автором делается вывод, что стилеобразование современного российского интерьера- сложный процесс, который сочетает в себе диалектически противоборствующие тенденции: глобализацию с ее техническими и стилевыми новшествами- с одной стороны, и стремление к осмыслению и воплощению исторической традиции и самобытности- с другой.

Достоверность научных результатов исследования подтверждается использованием значительного объема современных и архивных иллюстративных материалов, а также применением диссертантом собственных проектно-методических разработок в процессе педагогической деятельности.

Высоко оценивая работу в целом, тем не менее, выскажу ряд **замечаний и вопросов**, выявленных в ходе экспертизы диссертации.

1.В ходе анализа материалов диссертации создалось впечатление, что автор рассматривает процесс формирования дизайна интерьера лишь как определенное предметное наполнение простейшего по форме внутреннего объема плюс декоративное оформление стен и потолков. Действительно, в прошедшие эпохи такая парадигма была единственной и существовала без каких-либо существенных изменений. Однако современные формотворческие парадигмы создания интерьера, принципиально отличные от старой и имеющие своей целью целостную стилистическую организацию выразительного *внутреннего пространства* (в том числе многовариантную, с возможностью кинематической трансформации внутреннего объема и др.), абсолютно выпали из поля зрения диссертанта. Почему?

2.В работе в основном фигурируют интерьеры жилых помещений и предметы их наполнения, но практически отсутствуют примеры выразительных интерьеров известных символических *общественных зданий и сооруже-*

ний (например, зальные олимпийские спортивные объекты; транспортные объекты- аэропорты, вокзалы; музеи и театры; выставочные, зрелищные и демонстрационные центры; многоярусные атриумы высотных зданий и комплексов, в том числе примыкающие к наружной остекленной оболочке, и т.д.), имеющих весьма специфические композиционные средства организации внутренних пространств, а зачастую- сложную конфигурацию пространства (купольную, сводчатую, гиперболическую и др.). Весьма скудно представлены интерьерные пространства новых станций метрополитена. А ведь все вышеперечисленные уникальные объекты, как никакие другие, символизируют современный российский интерьер конца XX- начала XXI вв. Если их не планировалось подробно рассматривать в работе, необходимо было это четко обозначить в обязательной позиции «границы исследования», которая в тексте и автореферате, увы, фиксирует лишь хронологические рамки.

3.В работе абсолютно не обозначены *дальнейшие перспективы* развития данного актуального направления, например, использование в процессе концептуального интерьерного формотворчества прогрессивных новаторских разработок в сфере складчатых, линейчатых и решетчатых оболочек, позволяющих осуществлять композиционную организацию пластически выразительных внутренних пространств с одновременным существенным улучшением качественных характеристик их комфортности (оптимальный акустический режим, вариабельное освещение и др.). Принципиально новые перспективы художественной организации внутренних пространств открывает использование биоформ и абстрактной скульптурной пластики. С чем связано отсутствие всего этого в рецензируемой диссертации?

4.В иллюстративной части диссертации фигурируют изображения зарубежных эксклюзивных зданий и сооружений (Храм Лотоса в Индии, кубические дома в Нидерландах, парк «Феррари» в ОАЭ, «кривой» дом в Польше, музей «Кунстхаус» в Австрии, кафедральный собор в Бразилии, парк аттракционов «Futuroscope» во Франции, Музей музыки в Сиэтле, США и др.), однако не приведен ни один из интерьеров этих объектов. Кроме того, непонятно, какое отношение все эти зарубежные постройки имеют к настоящему исследованию, которое ориентировано на поиск образной специфики и качественного своеобразия отечественных интерьеров рубежа веков.

5.Замечания по оформлению. Все иллюстрации текстового тома зачем-то дублируют соответствующие изображения иллюстративного приложения и могут быть устранены из него без ущерба для содержания.

Сделанные замечания и поставленные вопросы ни в коем случае не умаляют объема и значения проделанной работы, не влияют на основные результаты диссертации, носят рекомендательный характер и служат основанием для проведения дальнейших актуальных исследований по данной теме.

Автореферат соответствует содержанию диссертации, оформление которой выполнено на высоком графическом уровне.

Заключение. Диссертационное исследование Кирьянова Олега Игоревича «Взаимосвязь художественного образа и стилистических особенностей в отечественных интерьерах конца XX- начала XXI вв.» является научной квалификационной работой, в которой разработаны теоретические положения, вносящие вклад в развитие важного архитектурного направления современного искусствознания. Рецензируемая диссертационная работа отвечает требованиям актуальности, новизны и достоверности полученных результатов, которые опубликованы диссертантом без соавторов. Это позволяет сделать категорический вывод о том, что данная диссертация соответствует требованиям п.9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК РФ, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор- Кирьянов Олег Игоревич- заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.04- изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура.

Официальный оппонент: Доктор архитектуры, старший научный сотрудник НИС ФГБОУ ВО «Уральский государственный архитектурно-художественный университет» Коротич Андрей Владимирович

22 мая 2019г.



Подпись А.В.Коротича заверяю: Нач.ОК УрГАХУ Т.В.Гушина

ФГБОУ ВО «Уральский государственный архитектурно-художественный университет». 620075, г.Екатеринбург, ул.Карла Либкнехта, 23
+7 (343) 371-33-69 http://www.usaaa.ru e-mail: rector@usaaa.ru