

С.А. ШАДРИНА

*Аспирант кафедры всеобщей истории искусств исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова
e-mail: sonya434@mail.ru*

S.A. SHADRINA

*PhD student of the Lomonosov Moscow State University. Art History Department
e-mail: sonya434@mail.ru*

DOI: 10.37485/1997-4663_2024_2_1_129_140

РАСПРОСТРАНЕНИЕ МОДЕЛИ FORUM AUGUSTI: АРХИТЕКТУРА И СКУЛЬПТУРНОЕ ОФОРМЛЕНИЕ

DISTRIBUTION OF THE FORUM AUGUSTI MODEL

С начала I в. н. э. на юге Италии и в провинциях Испании начинают создаваться ансамбли, архитектурная композиция и иконографическая программа которых близки к ансамблю форума Августа в Риме. Основной целью этой статьи является определение специфики модели и выявление тех провинциальных ансамблей, в которых она наиболее полно нашла свое отражение. Немаловажным кажется показать пути и результаты трансформации основных элементов прототипа на местных территориях. Ансамбли провинций и колоний не просто копировали столичный ансамбль, но видоизменили его основополагающие идеи, подстраивая их под локальную специфику.

From the beginning of the 1st century in the south of Italy and provinces of Spain several ensembles were created, which architectural composition and iconographic programs were close to the ensemble of the Forum of Augustus in Rome. The main purpose of this article is to determine the specifics of the model and identify those provincial ensembles in which it is most fully reflected. It seems important to show the ways and results of transformation of the main elements of the prototype in local areas. The ensembles of the provinces and

colonies did not simply copy the capital sample but modified its fundamental ideas adjusting them to local specifics.

Ключевые слова: древнеримское искусство, римская архитектура, архитектурная модель, имперская пропаганда, античная Испания, античная Кампания, форум Августа, столицы провинций, иконографическая программа.

Keywords: ancient Roman art, Roman architecture, architectural model, imperial propaganda, ancient Spain, ancient Campaign, forum of Augustus, provincial capitals, iconographical program.

Впервые понятие «модель Forum Augusti» встречается в статье Лукреции Унгаро 1997 года [19], где автор определяет «модель» как повторение, частичное или полное, декоративной программы форума Августа в Риме. Она приводит в пример общественные пространства трех испанских городов — Кордубы, Августы Эмериты и Тарракона. По сути, Унгаро лишь констатирует существование «модели Urbis» (то есть столичного прототипа), которая накладывается на структуру провинциальных городов; при этом речь идет исключительно о типе декорации и схожих иконографических мотивах. Проблема архитектурной типологии, функции пространств и стилистического решения памятников остается недостаточно разработанной.

Одна из важнейших публикаций на эту тему принадлежит Вибекке Голдбек: «Fora augusta. Форум Августа и его рецепция на западе Римской империи» [6]. Голдбек расширяет ареал влияния столичного прототипа в западных провинциях, включая туда не только территории Испании, но и Португалии, Франции, Швейцарии, Северной Адриатики и Северной Африки. В выборе памятников автор отталкивается от наличия одного или нескольких элементов, формально повторяющих решения форума Августа, вследствие чего сильно расширяет как географию заимствования модели, так и его характерные признаки. Подход Голдбек кажется несколько механическим, а выборка памятников слишком обширной. Вероятно, это связано с тем, что автор недостаточно полно определяет содержание понятия «модель», которое, как нам кажется, подразумевает не сумму или выборку отдельных элементов, но некое более сложное целое.

На наш взгляд, «модель Forum Augusti» — это некая система ключевых элементов, взятых вместе с их пространственным положением. Одновременно это и система смыслов, которая может динамично и

вариативно изменяться, зачастую превращаясь во что-то уже самостоятельное, но при этом всегда сохраняя в себе указание на первоисточник.

Ясно, что мы не находим точных повторений модели *Urbis* в провинциях. В любом случае происходят определенные изменения в декоративной программе и архитектурном решении того или иного общественного пространства. Возникает закономерный вопрос: насколько далеко могут зайти подобное изменения, оставаясь при этом в границах понятия «модель»? В этой статье мы постараемся уточнить возможные границы трансформации столичного прототипа, проследить те изменения, которые в конце концов ведут к возникновению вполне уникального нового образа, отражающего, тем не менее, характер «модели», и постараемся более ясно определить географию распространения столичной модели в провинциях и на территории Италии.

Для того чтобы иметь возможность в дальнейшем верно представить содержание понятия «модель» и соотнести ее с провинциальными вариациями, необходимо кратко описать сам форум Августа, особенности его скульптурной программы и планировки.

В плане ансамбль представляет собой длинную прямоугольную площадь с двумя большими и двумя малыми полуциркульными экседрами, выступающими с восточной и западной сторон [3]. Важно подчеркнуть, что в самом форуме Августа и его архитектурой композиции ясно считывается обращение к традиционной так называемой «капитолийской схеме» [1, р. 145] с добавлением единственного нового элемента — полуциркульных залов по сторонам. В них помещались статуи *summi viri*, часть которых располагалась в нишах, часть — вдоль стен.

Еще Пауль Занкер подробно проанализировал семантику образов, представленных в декорации форума в своем знаменитом исследовании об идеологических аспектах искусства августовской эпохи [24]. По его мнению, кариатиды, располагающиеся на аттике портиков и представляющие собой уменьшенные копии кариатид Эрехтейона, символизируют включение Греции в римский мир. Между ними помещаются клипеусы (щиты) с изображениями ликов синкретического божества Птолемея Юпитера-Амона, чей образ отражает идею покорения Египта, и Кернунна, который олицетворяет господство над Галлией [4, р. 397]. В одной из экседр располагалась скульптурная группа с Энеем, Асканием и Анхизом, а напротив, в противоположном зале, — статуя Ромула, несущего трофей (*spolia opima*). Эти образы были призваны связать воедино две легендар-

ные истории об основании Рима [24, р. 201–210], а также подчеркнуть наследование Августа, через династию Юлиев, как Ромулу, так и Энею.

Мы склонны согласиться с подобным прочтением этих образов. Действительно, декоративные мотивы на форуме Августа так или иначе отсылают к теме господства Рима над миром, с чем связаны отсылки к конкретным провинциям, а также подчеркивают легитимность притязаний принцепса на власть, визуализируя концепцию «августовского мифа».

Как было сказано, уже Унгаро [19, р. 170–175] выделяла три испанских города, которые имеют общественные пространства, созданные по модели форума Августа. Эти города являлись столицами трех испанских провинций — Лузитании, Бетики и Тарраконской Испании. К ним можно добавить еще один испанский город, находящийся в Бетике, — Италику.

В Августе Эмерите, на пересечении кардо и декумануса, располагается одна из общественных площадей, названная в литературе «колонийальным форумом» или «форумом колонии» (*foro colonial*). Второе публичное пространство в другой части города — так называемый «провинциальный форум», или «форум провинции» (*foro provincial*), который сформировался во время Тиберия [10, р. 241].

Следует оговориться, что вся принятая в науке номенклатура весьма условна и никак не связана с эпиграфическими данными [18].

В рамках данной работы нас интересует именно *foro colonial*. Судя по всему, этот комплекс был заложен сразу после основания города, во времена Августа, и в дальнейшем расширялся и видоизменялся [10, р. 241]. К первоначальной вытянутой площади с храмом, вероятно, в эпоху Флавиев добавили еще одну, получившую в литературе название *forum adiectum* («добавленный форум»), или «мраморный форум». Оно представляет собой почти квадратный перистиль, окруженный портиками. Ведутся дискуссии относительно существования храма или алтаря в центре этой площади, так как были найдены фундаменты пока не идентифицированной постройки [9, р. 346].

Возможно, более ранний «форум колонии» был посвящен Капитолийской триаде и имел некоторые функции столичного *Forum Romanum*, которые в дальнейшем принял на себя *foro provincial*, а «мраморный форум» был отведен под императорский культ. Эта гипотеза о посвящении зоны *forum adiectum* культу императора подкрепляется, на наш взгляд, его декоративной программой, которая явно восходит к декорации форума Августа. Как и в столичном варианте, на аттике портиков

чередуются кариатиды и клипеусы. Три сохранившиеся фигуры кариатид выполнены в достаточно низком рельефе, что отличает их от столичного образца. Кроме того, кариатиды Августы Эмериты отличаются от столичных иконографически — они не копируют фигуры Эрехтейона, но представлены в позах гидрофор (несущих гидрии). Похожее изменение претерпевает и мотив клипеусов. Лик Кернунна заменяется ликом Медузы. В повторении и чередовании этих мотивов (по схеме: Юпитер-Амон — фигура кариатиды — Медуза) сомнений нет. Нет сомнений и в том, что божеество, изображенное на двух плитах, — именно Юпитер-Амон, о чем свидетельствует иконография (бараньи рога). Так же, как и на форуме Августа, внутри ниш в портике располагались статуи *summi viri* [13, p. 609]. С территории *forum adiectum* также происходят фрагменты скульптуры «героического» масштаба, которую идентифицируют как скульптурную группу с Энеем, Анхизом и Асканием, бегущими из Трои [13, p. 600]. Именно по этим фрагментам реконструируют утраченную группу с форума Августа. В Августе Эмерите не было найдено фрагментов, которые можно было бы отнести к статуе Ромула. Но, учитывая воспроизведение почти всех основных элементов программы форума Августа и практически полное повторение архитектурной схемы (за исключением полукруглых залов, которые никогда не появляются в провинциальных ансамблях), можно предположить, что статуя Ромула изначально присутствовала.

В Кордубе также существовало два крупных общественных пространства: форум, расположенный на пересечении кардо и декумануса, и *foro provincial*, к которому также была пристроена еще одна площадь, названная, по аналогии с Августой Эмеритой, — *forum adiectum*. Архитектурная схема последнего повторяет модель форума Августа и представляет собой квадратный двор, окруженный с четырех сторон крытыми портиками с нишами для статуй в них [5, p. 99]. Храм на *forum adiectum* пропорциями и размером близок к храму Марса Мстителя на форуме Августа. Относительно посвящения храма исследователи сходятся на императорском культе [16, p. 78].

От скульптурного убранства *forum adiectum* осталось не так много, его фрагментарное состояние усложняет реконструкцию программы. Сохранились детали клипеуса, муллеуса [22, p. 22] и торс «героического» масштаба в лорике и полудаментуме [5, p. 97]. Лорику интерпретируют как фрагмент изображения Энея или Ромула, несущего *spolia opima* [20, p. 169]. Однако, как представляется, фрагменты принадлежат, скорее, статуе Рому-

ла. Такой вывод можно сделать, сравнив фрагмент из Кордубы с рисунком, изображающим скульптуры с форума Августа из Casa di Sirico в Помпеях (45–79 годы, Национальный археологический музей Неаполя, inv. № 9009). Обращает на себя внимание сходство с позой Ромула, который шагает вперед, в отличие от Энея, чей шаг направлен вбок, и плащ Ромула, который собирается складками на шее так же, как во фрагменте из Кордубы.

На форуме Кордубы были обнаружены лишь детали клипеусов без фигуративных изображений. Нет свидетельств и о присутствии фигур кариатид или другого схожего вертикального элемента. Тем не менее, учитывая наличие клипеусов, присутствие *summi viri* в портиках и фигуры Ромула, можно сделать вывод о близости и этой декоративной программы модели *Urbis*.

Обратимся к примеру Тарракона. Античный город имел древнюю общественную зону в нижней части города — *foro colonial*, а на холме, на двух террасах, — более поздний — *foro provincial*. Верхняя терраса последнего представляет собой прямоугольную площадь с храмом в центре, обрамленную колоннадой. К ней примыкает нижняя терраса, с вытянутой по горизонтальной оси прямоугольной площадью, также обрамленной П-образным портиком. Именно эта площадь сохранила фрагменты интересующей нас декорации: множественные фрагменты клипеусов с ликами Юпитера-Амона [8, p. 91] и фрагмент клипеуса с Медузой [23], а также части рельефных панелей с изображением канделябров [8, p. 125]. Исходя из пропорций клипеусов и панелей с канделябрами, Антонио Пенья [14, p. 176–181] делает вывод, что панели с канделябрами могли помещаться по двое между клипеусами и занимали место над колоннами, подобно тому, как на форуме Августа оси кариатид продолжали оси колонн, клипеусы же заполняли пространство между ними. Эта гипотеза остается дискуссионной. Возможно, канделябры располагались по одному между клипеусами, отчего неизбежно смещались оси, но сохранялась формальная логика размещения вертикальных элементов. Так или иначе, достаточно убедительно выглядит предположение, что рельефы с канделябром заменяли фигуры кариатид, тем более что другого места для них в пространстве площади исследователи не находят. От лика Медузы сохранился только фрагмент волос, отчего сложно говорить о стиле исполнения. Однако изображение Юпитера-Амона решено весьма специфично [23, fig. 24]. Он не похож ни на образ с форума Августа, ни на вариант Августы Эмериты. Мы можем говорить о сохранении мотива, логики его помещения в

архитектурное пространство, но мастера определенно не ставили перед собой цели скопировать столичный образец. Это заметнее при сравнении с копиями фигур Ромула и Энея, которые в провинциальных ансамблях всегда достаточно полно повторяют прототип.

Италика несколько выбивается из этой вполне стройной схемы, где ансамбли, отражающие модель форума Августа, представляют собой Августеумы (святые места императорского культа) в главных городах провинций. Италика — небольшой город, который к моменту создания его форума еще не стал родиной императоров Траяна и Адриана, однако отсылка к модели *Urbis* уже нашла отражение в его главном общественном пространстве [12, р. 335]. Этот комплекс сохранился хуже рассмотренных ансамблей. Зона, о которой пойдет речь, традиционно в историографии именуется форумом, исходя из ее расположения в центре города на пересечении основных улиц. Других пространств, которые могли бы претендовать на роль форума, в городе не найдено. Возникали также вопросы относительно обнаруженных скульптурных фрагментов, в частности, их изначального местоположения, так как первые археологические работы были плохо задокументированы. Некоторые исследователи считают возможным отнести их к декорации театра [12, р. 331]. Однако иконографический репертуар, как мы увидим в дальнейшем, содержит отсылки к римскому форуму Августа, поэтому более верным кажется предположение, что, либо сам форум имел подобную декорацию, о чем впервые заявил Уолтер Трилльмих [18], либо существовала еще одна зона возле театра, которая служила тем же целям, что и «добавленные» форумы I века в Тарраконе, Кордубе и Августе Эмерите [15, р. 45]. Однако, учитывая отсутствие у Италика статуса колонии в I веке, легче предположить расширение и монументализацию по модели Рима существующего форума, нежели строительство нового комплекса. Сохранились фрагменты трех клипеусов с различной орнаментальной декорацией, исполненной в довольно низком рельефе. Неизвестно, был ли заполнен центр шита каким-либо фигуративным мотивом. Сохранился также фрагмент ноги статуи «героического» масштаба, обутой в кожаный муллеус [11, р. 153]. Интерес представляет также фрагмент левой кисти, обхватывающей продольный некий предмет. Пенья определяет скульптуру как изображение Ромула, несущего *spolia opima* [11, р. 156]. Масштаб этого фрагмента соответствует фрагменту с муллеусом, что заставляет, по крайней мере, не исключать их принадлежность одной статуе (единство материала также го-

ворит в пользу этого). В Археологическом музее Севильи хранится рельеф с изображением стоящей женской фигуры, облаченной в пеплос и плащ, прижимающей одну руку к груди. Некоторые исследователи склонны интерпретировать ее как кариатиду, которая помещалась между клипеусами [15, р. 46], однако единого мнения относительно этого вопроса нет.

Единственный пример близкого восприятия «модели форума Августа» с испанских территорий обнаруживается в кампанских Путеолах. Распространение «модели» на итальянские территории в этом случае примечательно. Район Кампании всегда был важен в экономическом отношении, а Путеолы были крупнейшим портом. Статус колонии город впервые получил еще в 198 году до н. э. в эпоху Республики, а в дальнейшем, в эпоху Империи, стал именоваться колония *Iulia Augusta* [21, р. 440], правда точная дата присвоения этого имени неизвестна. На месте исторического квартала Рионе Терра современного города существовала главная общественная зона римского города — Капитолий, возможно, с примыкающим к нему форумом. Раскопки 1950-х годов также выявили дополнительное, сформировавшееся позднее, «пространство с общественными функциями» [26, р. 449]. Этот ансамбль находился чуть ниже амфитеатра периода Флавиев и имел террасную планировку, хотя план не до конца ясен [2, р. 94].

Некоторые исследователи пытались отнести найденную декорацию в виде кариатид и клипеусов, о которой пойдет речь ниже, к этому пространству. Однако фрагменты декорации были найдены ближе к Капитолию, так что, скорее, могли оформлять площадь, примыкающую к Капитолию, некий гипотетический *forum adiectum*. Такое предположение правомерно, поскольку подобная схема урбанизации с пристройкой дополнительной площади к уже существующей общественной зоне, где повторяется схема *Forum Augusti*, мы видим в столицах испанских провинций. Возможно также, что имитация *Urbis* имела место и на самом форуме колонии, параллели чему находим в Италике.

На территории Рионе Терра были найдены шесть фрагментов клипеусов. До нас дошли также два фрагмента фигур, которые идентифицируются как кариатиды: голова и нижняя часть фигуры, одетой в пеплум [26, fig. 13–15]. Считается, что они принадлежат разным скульптурам [26, р. 460–461].

От клипеусов дошли лишь фрагменты внешних обрамлений с орнаментальной декорацией. Лики в центре не сохранились, однако есть отверстия для крепления дополнительного центрального элемента — возможно, они были выполнены отдельно и в другом материале [25, р. 96]. На

основе этих находок реконструируют портик с фигурами кариатид и клипеусами между ними, практически идентичный портику форума Августа [26, р. 464]. Несмотря на то, что размеры клипеусов и фигур кариатид немного меньше, по сравнению со столичными, они даны в том же пропорциональном соотношении. Более того, фигуры кариатид очень близки к моделям форума Августа так же, как и декорация клипеусов. Мы не знаем, какие именно лики были прикреплены к щитам, но изображение Юпитера-Амона, с его изначальными коннотациями (включение Египта в состав Империи), здесь было бы более чем уместно в ПUTEОЛАХ — крупнейшем порту, через который в столицу шли товары, в том числе, из Египта через порт Александрии [2, р. 96]. Из ПUTEОЛ происходит также фрагмент, возможно, клипеуса с Горгоной (Национальный археологический музей Флегрейских полей в Байях. Inv. 293024), но точное место его находки и археологический контекст неизвестны. Некоторыми исследователями он интерпретируется как часть эгиды [25, р. 90]. Тем не менее, сам факт присутствия этого образа в общественных пространствах ПUTEОЛ примечателен.

Воспроизведение модели форума Августа в крупных городах Италии так же, как и в столицах провинций, кажется вполне логичным, однако мы не находим других примеров столь точного цитирования этого образца ни в Италии, ни в Испании. В историографии есть тенденция считать декорацию из ПUTEОЛ наиболее точным повторением модели *Urbis* [21, р. 439], что, на первый взгляд, учитывая стиль и иконографию памятников, кажется верным.

Однако есть и расхождения, обусловленные теми же процессами, которые сопровождали восприятие и преобразование модели *Forum Augusti* в других городах Империи. И в этой связи нужно упомянуть одну примечательную деталь ансамбля ПUTEОЛ. В отличие от кариатид форума Августа, голова кариатиды из ПUTEОЛ не была вырезана из единого блока с венчающей капителью, что роднит ее со статуями Эрехтейона. Регион Флегрейских полей, в котором находятся ПUTEОЛЫ, известен широким производством скульптуры, в том числе копий с классических греческих оригиналов (в Байях были найдены фрагменты гипсовых слепков, которые использовались для копирования). Мы склоняемся к мысли, что при повторении модели форума Августа на своих территориях местные мастера обращались (по крайней мере, при изготовлении кариатид) не к римским репликам статуй, но непосредственно к их греческим прототипам. Это вполне возможно, учитывая широкий репертуар местных

мастерских и известность кариатид Эрехтейона в Средиземноморье. Более того, близка к путеоланскому варианту кариатида «Типа С» с виллы Адриана в Тиволи (музей Тиволи) [7, р. 35], в которой тоже прослеживается стремление к точному копированию эллинского образца. В этом смысле кариатиды с форума Августа демонстрируют большее отступление от греческого оригинала, несмотря на идеологические коннотации.

Так наиболее близкая, на первый взгляд, реплика модели Urbis имеет ту же специфику, что и ансамбли на испанских территориях, — модель изменяется, исходя из местной традиции. Некоторые рассмотренные нами ансамбли сохраняют неизменными изображения скульптурных групп Ромула и Энея. Вероятно, это обусловлено популярностью образов основателей Рима, которые тиражировались в других видах искусства [24, р. 209]. Так можно вспомнить упомянутое изображение из Помпей и рельеф из Будапештского музея (inv. 2000.24.A), где представлена триумфальная процессия. На *tensa* (триумфальной повозке) располагается модель храма, стены которого украшены рельефами с изображением этих скульптурных групп.

Однако все они существенным образом меняют декорацию аттика, при этом сохраняя композиционный строй: круглые щиты чередуются с вертикальным элементом в виде женской фигуры или канделябра, но образы галльского и египетского божеств с их триумфальными коннотациями заменяются апотропейными символами. Меняется также стилистика, в зависимости от локального вкуса: в Испании несколько упрощается форма, при этом образ наделяется повышенной эмоциональностью (как в случае с Медузой из Мериды и с Юпитером-Амоном из Тараккона); в Путеолах, наоборот, заметно обращение напрямую к греческому классическому оригиналу в русле местных практик точного копирования.

Кажется, что декорация аттика при ее повторении в других ансамблях не наделялась столь серьезным идеологическим подтекстом, терявшим свою актуальность за пределами столицы. Ее изменения понятны и естественны. Воспринять модель Urbis — не значит создать абсолютную копию — ни с точки зрения формы и стиля декоративных элементов, ни с точки зрения их семантики. Важнее было сохранить структуру, логику расположения элементов декора в архитектурном пространстве и сделать образы узнаваемыми (клипеусы в аттике, кариатиды или иные вертикальные элементы их разделяющие и пр.), что позволяло легко считывать главную, как нам кажется, идею — подражание Urbis, целью которого было показать свою лояльность императору и Риму, принадлежность римскому миру.

В связи с этим важно подчеркнуть, что «модель» воспроизводилась либо в новых пространствах, посвященных отправлению императорского культа, либо на форумах городов. Не таким важным представляется несколько неравномерное географическое распределение. Вполне возможно, что в Италии существовали и другие ансамбли, подобные ПUTEОЛАМ. Ситуация в Испании кажется же вполне ясной: здесь «модель Forum Augusti» воспроизводилась с определенными весьма логичными изменениями в столицах провинций. Что касается Италика, то его ансамбль подражает уже не столько самому Риму, сколько столице своей провинции.

Список литературы:

1. *Boëthius A.* Etruscan and early Roman architecture. — New Haven: Yale University Press, 1995. — 262 p.

2. *Camodeca G.* L'élite municipale di Puteoli fra la tarda repubblica e Nerone // Les élites municipales de l'Italie péninsulaire des Gracques à Néron. Actes de la table ronde de Clermont-Ferrand (28-30 novembre 1991). — Rome: École Française de Rome, 1996. — P. 91–100.

3. *Carnabuci E., Braccalenti L.* Nuove ipotesi per una rilettura del settore meridionale del Foro di Augusto // *Bullettino della Commissione Archeologica Comunale di Roma*. — 2011. — № 112. — P. 35–66.

4. *Casari P.* Sui clipei del Foro di Augusto // *Archeologia Classica*. — 1998. — № 50. — P. 391–407.

5. *Fishwick D.A.* New Forum at Corduba // *Latomus*. — 2000. — № 59.1. — P. 96–104.

6. *Goldbeck V.* Fora augusta. Das Augustusforum und seine Rezeption im Westen des Imperium Romanum — Regensburg. — Eikoniká. Kunstwissenschaftliche Beiträge, 2015.

7. *Lesk A.* «Caryatides probantur inter pauca operum»: Pliny, Vitruvius, and the Semiotics of the Erechtheion Maidens at Rome // *Arethusa*. — 2007. — № 40. — P. 25–42.

8. *Mar R.* El urbanismo de Tarraco, los monumentos provinciales y los Flavios. Taracco. // *Arquitectura y urbanismo de una capital provincial romana. La ciudad imperial*. — Tarragona: Universitat Rovira i Virgili, 2015. — P. 67–239.

9. *Mateos Cruz P.* El «Foro Provincial» de Augusta Emerita: un conjunto monumental de culto imperial. Instituto de Arqueología de Mérida. Mérida: Instituto de Arqueología de Mérida, 2006. — P. 391–423.

10. *Nogales Basarrate T., Álvarez Martínez J.M.* Colonia Augusta Emerita. Creación de una ciudad en tiempos de agosto // *Agosto y el Imperio Romano*. — Salamanca: Ediciones Universidad de Salamanca, 2014. — № 32. — P. 209–247.

11. *Peña A.* Imitaciones del Forum Augustum en Hispania el ejemplo de Italica. Romula. — Sevilla: Universidad Pablo de Olavide, 2005. — Nº 4. — P. 137–162.
12. *Peña A.* Reflejos del Forum Augustum en Italica // Culto imperial: política y poder. — Rome: L'Erma di Bretschneider, 2007. — P. 325–345.
13. *Peña A.* La decoración escultórica // El foro de Augusta Emerita. Génesis y evolución de sus recintos monumentales. — Mérida: Instituto de Arqueología de Mérida, 2009. — P. 583–621.
14. *Peña A.* El pórtico del recinto de culto a Divus Augustus en la acrópolis de Tarraco la decoración del ático y su reflejo en las ciudades romanas de la Galia. Zephyrus Revista de prehistoria y arqueología. — 2018. — Nº 4. — P. 167–185
15. *Portillo Gómez A.* El modelo del Forum Augustum en los programas decorativos de los recintos sagrados de las capitales hispánicas e Itálica. // Laboratorio de arte. — 2013. — Nº 25. — P. 31–52.
16. *Portillo Gómez A.* Estudio arquitectónico del templo de la calle Morería en el forum novum de colonia Patricia. // 2 Congrés Internacional d'Arqueologia i Món Antic August i les províncies occidentals. — 2015. — Nº 2. — P. 75–80.
17. *Trillmich W.* Foro provincial und Foro municipal in den Hauptstädten der drei hispanischen Provinzen: eine Fiktion. // Ciudad y comunidad cívica en Hispania en los siglos II–III d. C. — Madrid: Casa de Velázquez, 1993. — P. 117–127.
18. *Trillmich W.* Reflejos del programa estatuario del Forum Augustum. // Actas de la II Reunión sobre Escultura Romana en Hispania. — 1996. — P. 95–108.
19. *Ungaro L.* Il modello del Foro di Augusto a Roma. Hispania Romana: Desde tierra de conquista a provincia del Imperio. — Murcia: Universidad de Murcia, 1997. — P. 170–175.
20. *Ungaro L.* The Memory of Antiquity. The museum of the imperial forums in Trajan's market. — Roma: Electa, 2013. — P. 130–170.
21. *Valeri C.* Il Rione Terra di Pozzuoli: cicli e programmi decorativi // Escultura Romana en Hispania. — 2010. — Nº6. — P. 419–442.
22. *Vaquero D., Murillo J.S., Garriguet J.A.* Novedades de arqueología en Corduba, colonia Patricia // Colonias de César y Augusto en la Andalucía romana. — Roma: L'Herma di Bretschneider, 2011. — P. 9–45.
23. *Vinci M.S.* Il Foro Provinciale di Tarraco (Hispania Citerior): tecniche e processi edilizi. — Bordeaux: Dano, 2020.
24. *Zanker P.* The power of images in the Age of Augustus. — München, 1990.
25. *Zevi F., Demma F.* Museo archeologico dei Campi Flegrei: Catalogo generale. — Pozzuoli: Electa. 2008.
26. *Zevi F., Valeri C.* Cariatidi e clipei il Foro di Pozzuoli // Bullettino della Commissione Archeologica Comunale di Roma. Supplementi. — 2008. — Nº 18 — P. 443–464.