ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

Карева Андрея Александровича

на диссертацию Шаровой Елены Андреевны «Аполлон Николаевич Мокрицкий (1810–1870): художник и педагог. К проблеме изучения художественной среды второй трети XIX века и раннего этапа формирования Московского училища живописи, ваяния и зодчества» на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура)

Диссертация посвящена творчеству художника и педагога Аполлона Николаевича Мокрицкого, представляющего русскую художественную среду второй трети XIX века. В силу различных обстоятельств до сих пор о нем не было специального сколько-нибудь развернутого искусствоведческого исследования. В то же время, в наши дни заметно оживился интерес к педагогическим проблемам, включая вопросы художественного образования. Все это в совокупности обусловило **актуальность темы** диссертационного исследования

Степень разработанности темы исследования убедительно раскрыта в историографическом очерке. Показано, что при нарастающем интересе к деятельности римской колонии русских художников в Италии во второй трети XIX века место А.Н. Мокрицкого в этой среде осталось недооцененным. Порой превратным образом трактовались и его воспоминания – ценный источник для изучения обстоятельств художественной жизни и оценки творчества современниками таких крупных мастеров как А.Г. Венецианов и К.П. Брюллов. Незаслуженно принижалась искусствознанием XX века и ценность его творческого наследия. Тем не менее, автор соглашается с оценкой известным исследователем художественной жизни России XIX века Г.Ю. Стерниным места, которое занимает А.Н. Мокрицкий: «не в первом ряду, но и не в последнем». А его замечание, что фигура художника-педагога «является “вполне репрезентативной” как в личностном, так и социальном аспекте» явно становится для исследователя важной точкой опоры.

Объект и предмет исследования сформулированы предельно просто: в одном случае речь идет о художественной среде второй трети XIX века и раннем этапе формирования Московского училища живописи, ваяния и зодчества, в другом – о творческой и педагогической деятельности А. Н. Мокрицкого.

На этой основе сформулирована **цель исследования** и обозначены **задачи**, каждая из которых посвящена отдельному периоду жизни и творчества художника-педагога. Заключительная задача обещает новейший вариант списка работ академика.

Научная новизна исследования кроме введения в научный оборот ранее неопубликованного материала состоит в первом опыте рассмотрения крупным планом творчества и педагогической деятельности художника «среднего уровня».

Степень обоснованности выносимых на защиту научных положений определяется обширной и представительной базой письменных и изобразительных источников. Список источников и литературы включает 241 наименование.

Диссертация состоит из введения, четырех глав и заключения.

Во **введении** определены предмет и объект исследования, изложены его цели и задачи, обоснованы выбор темы, ее актуальность и методология.

В **первой главе** «Истоки формирования художественных взглядов А. Н. Мокрицкого» рассматривается социальное происхождение будущего художника и первые шаги в учебе. Особое внимание уделяется периоду обучения в Нежинской гимназии, чему посвящен первый раздел. Подчеркивается, что вместе с Мокрицким в гимназии в это время учились Н.В. Гоголь, А. С. Данилевский, Н. В. Кукольник.

Второй параграф посвящен петербургскому периоду, когда А.Н. Мокрицкий берет уроки у А.Г. Венецианова и учится в Академии художеств у К.П. Брюллова. В следующем параграфе главным образом на основе мемуаров рассматриваются факторы и степень влияния каждого из учителей на творческий метод Мокрицкого, а также его представления о задачах и возможностях изобразительного искусства.

Вторая глава посвящена итальянскому периоду творчества А.Н. Мокрицкого, где он занимает свою нишу в русской колонии художников в Риме 1840-х годов. Прежде всего, дается емкая характеристика его живописи. Особое внимание уделяется типологическим, иконографическим и стилевым особенностям «Итальянского жанра», переживающего в это время особый расцвет. Подчеркивается и интерес к портрету, в котором у художника наблюдается видимый прогресс. Неслучайно по приезду из Италии он получает звание академика именно за портрет.

Во втором параграфе главы автор сосредотачивает внимание на пейзажах Мокрицкого, особо подчеркивая возрастающее мастерство

живописца в этом жанре, благодаря усердной работе над этюдами с натуры, знакомству с европейской классикой и общению с друзьями коллегами.

В **третьей главе** автор обращается к педагогической деятельности Мокрицкого в Московском училище живописи, ваяния и зодчества в 1850–1860-х годах. Сильной стороной диссертации является рассмотрение той или иной дискуссии, реконструкция которой создается на основе разнообразных источников, включая жанр воспоминаний. Именно в атмосфере спора представлены «поиски метода преподавания на раннем этапе становления московской художественной школы» (таково название первого раздела). Мокрицкий предстает в этой дискуссии как адепт наиболее перспективного в это время академического метода преподавания.

Завершается глава рассмотрением практического применения педагогических навыков Мокрицкого, его многосторонней деятельности на этом поприще, а также заботы педагога о своих учениках, в том числе и вне пространства училища. Симптоматично, что среди его учеников имеются как центральные фигуры русской живописи второй половины XIX века, такие как И.И. Шишкин, В.Г. Перов, И. М. Прянишников, так и менее известные художники, например А.Н. Нисчёнков и Н. А. Мартынов

В четвертой главе А.Н. Мокрицкий представлен автором диссертации в амплуа критика. Последовательно рассматривается, с одной стороны, статья Мокрицкого «Явление Христа народу. Картина Иванова», включающая оценку роли исторического жанра в живописи, с другой – данный в сравнении «Анализ творчества К. П. Брюллова и А. Г. Венецианова». Подобно А.А. Иванову будущее исторического жанра Мокрицкому представлялось в верности вечным темам и возвышенным сюжетам, в чем его мнение совпадало с мнением А.А. Иванова. К.П. Брюллова и А.Г. Венецианова же А.Н. Мокрицкий рассматривал как антиподов в методе воспроизведения натуры.

Заключение диссертации суммирует основные идеи и положения, выносимые на защиту. Основной акцент здесь сделан на двойственности творчества и суждений Мокрицкого, что восходит к времени обучения у А.Г. Венецианова и в Академии художеств, где свою роль сыграл авторитет К.П. Брюллова

Практическая значимость диссертации заключается в возможности использования ее результатов для каталогизации зарубежных и отечественных музейных коллекций, дальнейшей постановки и исследовании научных вопросов о художественном образовании. Результаты исследования вводят в современную научную практику новый

материал, который может быть использован при подготовке выставочных проектов, а также лекционных курсов в учебном процессе.

Ценность представленной научной работы состоит в том, что она существенно расширяет сведения и дополняет существующие в искусствознании России представления о значении художественной среды в искусстве Нового времени, а также о роли московской образовательной системы в становлении нового поколения живописцев второй половины XIX века.

Отметим, что соискателем разработаны 3 приложения, которые не только дополняют диссертацию, но и имеют самостоятельную научную ценность: А) хроника жизни А. Н. Мокрицкого с параллельными событиями художественной жизни второй трети XIX века; Б) каталог произведений А.Н. Мокрицкого; В) альбом иллюстраций.

К принципиальным **замечаниям** относятся следующие:

1. Выявленные на основе историографического опыта черты художника А.Н. Мокрицкого как представителя определенной художественной среды хорошо бы подтвердить сравнительным анализом близких по типу других фигур этой же, или другой подобной среды.

2. Основательное по объему и информационной насыщенности текста заключение кроме выводов содержит в себе родовые черты автореферата, которые частично эти выводы заслоняют.

3. В целом деловой и адекватный материалу стиль диссертации в нескольких местах нарушается не очень ясными по замыслу фразами. Их немного, но они по-своему интересны. Так, на с. 41 написано, что Мокрицкий стал «невольным свидетелем культурных явлений». Как будто в этом есть что-то запретное; на с. 45 подчеркивается, что «суждения Мокрицкого» «существенно отличаются от позиции, занимаемой некоторыми учеными XX века». Возникает неожиданный эффект инверсии времени.

Тем не менее, несмотря на высказанные предложения и замечания, последние не умаляют научной значимости диссертационного исследования. Достоверность выводов основных положений работы убедительны и доказательны. Представленную к защите диссертацию можно оценить как научное квалификационное, законченное и самостоятельное исследование, которое после соответствующей переработки желательно увидеть впоследствии как монографию.

Содержание диссертации отвечает всем требованиям, предъявляемым к квалификационным работам на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды

искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура). Автореферат отражает основные положения диссертации, которая соответствует требованиям п. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор Шарова Елена Андреевна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3 – Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура)

Официальный оппонент,
доктор искусствоведения,
профессор кафедры истории отечественного искусства
ФГБОУ ВО «Московский государственный
университет им. М. В. Ломоносова»

А.А. Карев

«11» марта 2025 г.

ОФИЦИАЛЬНЫЕ СВЕДЕНИЯ

Фамилия, имя, отчество	Карев Андрей Александрович
Почтовый адрес	Кафедра истории отечественного искусства исторического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова» Москва, Ленинские горы, д. 1 тел. +7 (495) 939-26-84; e-mail: faculty@hist.msu.ru

Подпись А. А. Карева
заверяю