В диссертационный совет Д.24.2.440.01 при ФГБОУ ВО «Российский государственный художественно-промышленный университет им. С.Г. Строганова»

**Отзыв на автореферат**

Диссертации Шаровой Е.А.

«Аполлон Николаевич Мокрицкий (1810–1870): художник и педагог. К проблеме изучения художественной среды второй трети XIX века и раннего этапа формирования Московского училища живописи, ваяния и зодчества», предоставленной на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное, декоративно-прикладное искусство и архитектура)

Тема, избранная для защиты Еленой Андреевной Шаровой, представляет значительную трудность. Она посвящена Аполлону Николаевичу Мокрицкому - мастеру, не избалованному любовью исследователей. Это демонстрирует амбициозность автора, который через своего среднестатистического героя стремится показать культурный уровень русской художественной среды в исследуемую эпоху. В работе подчеркивается приоритетное значение литературного наследия Мокрицкого, не более выдающегося, чем его живопись. Порой возникает сомнение в ценности суждений такого художника и мыслителя, как Мокрицкий, о выдающихся фигурах отечественного искусства, подобных Александру Андреевичу Иванову, но исследовательница стремится убедить в необходимости анализировать, в том числе, идеи скромных авторов о крупных талантах.

Подтверждением плодотворности исследований Шаровой является впечатляющий список публикаций – практически каждый тезис, выдвинутый в автореферате, - о роли Нежинской гимназии в формировании эстетических установок Мокрицкого; о противоречивости суждений Мокрицкого, обусловленных ученичеством у Венецианова, с одной стороны, и влиянием Брюллова, - с другой; об отношении Мокрицкого к методу Венецианова, выраженном в его мемуарах, о плодотворности итальянского периода в профессиональном становлении художника; о важной роли Мокрицкого – преподавателя Московского училища живописи, ваяния и зодчества в формирования московской художественной школы; о важности статьи Мокрицкого, посвященной полотну Александра Иванова «Явление Христа народу», ее месте в характеристике актуальных

вопросов русского искусства рубежа пятидесятых – шестидесятых годов XIX века; об отражении проблематики художественного процесса середины XIX века в «воспоминаниях» Мокрицкого о Брюллове и Венецианове – все эти положения соискатель развивает в соответствующей статье или докладе.

Особенную ценность должен представлять составленный Шаровой каталог произведений Мокрицкого, который базируется не только на известных источниках - «Дневник художника» и перечень его произведений из монографии Алексеевой (1982), но и на данных из Государственного каталога музейного фонда Российской Федерации. Автор отмечает, что в него «впервые были включены 20 произведений Мокрицкого, ранее не упоминавшиеся в научных публикациях, а в названиях и датировках его известных работ выявлены и исправлены неточности». В том числе, Шарова указывает на архивные материалы, которые позволили, как пишет автор, «исправить, уточнить и существенно дополнить имеющуюся информацию».

В качестве замечаний можно указать на не слишком хороший стиль изложения материала, ошибки, неудачные выражения, вроде «искажатель смысла», которое используется многократно и без кавычек.

В целом, интерес к вопросам художественного образования, к формированию критического мышления об искусстве и поискам его литературного выражения, обнаруженный в работе Елены Андреевны Шаровой, безусловно, актуален современным научным задачам. Реферат отражает содержание диссертации. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертационным исследованиям на соискание ученой степени кандидата искусствоведения.

Старший научный сотрудник отдела графики

Государственного музея изобразительных

искусств им. А.С.Пушкина кандидат искусствоведения Пожарова М.А.

3.03.2025

Подпись руки Пожаровой М.А. удостоверяю

03.03.2025 г.

РУКОВОДИТЕЛЬ КАДРОВОЙ СЛУЖБЫ

ЛАРИНА Н.А.

КАДРОВАЯ СЛУЖБА