«УТВЕРЖДАЮ»
Ректор МГ АХИ им. В.И. Сурикова
Профессор
А.А. Любавин

В Диссертационный совет 24.2.440.01
на базе ФГБОУ ВО «Российский государственный
художественно-промышленный университет
им. С.Г. Строганова»

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный академический художественный институт имени В.И. Сурикова при Российской академии художеств» на диссертацию **Шаровой Елены Андреевны** на тему **«Аполлон Николаевич Мокрицкий (1810–1870): художник и педагог. К проблеме изучения художественной среды второй трети XIX века и раннего этапа формирования Московского училища живописи, ваяния и зодчества»**, представленную на соискание ученой степени кандидата искусствоведения (специальность 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура).

Актуальность темы.

Диссертация Елены Андреевны Шаровой представляет собой исследование, посвященное актуальной в настоящее время проблеме изучения творчества мастеров «второго ряда» и пересмотра прежних оценочных стереотипов в анализе их произведений.

Актуальность диссертации заключается в том, что она является первой основательной монографической работой об Аполлоне Николаевиче Мокрицком, которая комплексно и всесторонне освещает все аспекты его творческого пути, внося немалую лепту в изучение художественной среды второй трети XIX века.

Обращение к изучению истории Московского училища живописи, ваяния и зодчества, в котором долгое время преподавал А.Н. Мокрицкий и, тем самым, оказал определенное влияние на процесс сложения художественного почерка некоторых своих учеников, придает научно-исследовательской работе особую ценность.

Личное участие соискателя ученой степени в получении результатов, изложенных в диссертации.

Диссертация Е.А. Шаровой представляет собой основательное исследование, за которым стоит кропотливый научно-исследовательский труд по сбору и обобщению обширного фактического материала.

Автором продемонстрирован отличающийся последовательностью и полнотой подход к анализу источников исследования, которыми послужили литературные, графические и живописные произведения А.Н. Мокрицкого, периодика второй трети XIX века, а также публикации, мемуары и творческое наследие современников художника. Е.А. Шаровой проведена серьезная работа по привлечению и введению в научный оборот уникальных неопубликованных ранее архивных документов.

Научная новизна работы, теоретическая и практическая значимость исследования.

Новизна настоящей работы заключается прежде всего в том, что в ней впервые в контексте актуальной научной проблематики эпохи совокупно рассмотрены все аспекты творческой судьбы А.Н. Мокрицкого. Диссертантом впервые предпринята попытка переосмыслить и определить

место художника в русском изобразительном искусстве 1830-х – 1860-х годов, а также обозначить роль, сыгранную им на этапе становления московской художественной школы. Анализ привлеченных источников предоставил возможность продолжить изучение истории Московского училища живописи, ваяния и зодчества, а также углубить представление о культурной среде второй трети XIX века.

Положения и выводы, сделанные в ходе диссертационного исследования, сформулированы логично и убедительно. Обоснованность результатов научного исследования определена широкой источниковедческой базой, конкретной постановкой цели и задач исследования, применением соответствующих им научных методов исследования. Отдельно стоит отметить составленный Е.А. Шаровой каталог художественных произведений Мокрицкого, в перечень которого впервые был включен корпус работ, ранее не отмеченных в научных публикациях, кроме того, уточнена атрибуция ряда известных произведений.

Материалы диссертации имеют несомненное практическое значение и представляют существенный интерес для дальнейшего изучения художественной среды 1830-х – 1860-х годов и истории МУЖВЗ. Результаты исследования могут быть применены в критических, научно-исследовательских и научно-методических изысканиях искусствоведов, культурологов, сотрудников музеев, художников-педагогов.

Степень достоверности результатов исследований.

Обоснованность высказанных соискателем положений не вызывает сомнений. Достоверность результатов исследования обусловлена широким охватом, подробным анализом и критической оценкой материалов по теме диссертации, уникальностью привлеченных архивных документов, часть которых введена в научный оборот впервые. Достоверность результатов диссертации также подкреплена их апробацией в процессе научно-исследовательской деятельности соискателя. Основные положения

диссертационного исследования опубликованы в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ, а также были представлены в виде докладов на научных конференциях. Публикации полностью соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают её основные положения.

Общая оценка содержания и оформления диссертации.

Диссертацию отличает четкая и хорошо продуманная структура. Она состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованных источников и литературы (содержит 241 наименование), приложений. Приложения включают научно-справочный материал: хронику жизни А.Н. Мокрицкого, представленную в виде таблицы с параллельными событиями художественной жизни второй трети XIX века (Приложение А); каталог произведений художника, насчитывающий 191 единицу живописи и 135 единиц графики (Приложение Б); альбом иллюстраций (Приложение В). Общий объем диссертации – 281 страница: 169 страниц основного текста, 23 страницы – список использованных источников и литературы, 89 страниц – приложения.

Содержание работы полностью отражает заявленную тему. Представленная диссертация полностью отвечает требованиям, предъявляемым к работам на соискание ученой степени кандидата искусствоведения.

Во **Введении** определяется тема исследовательской работы, рассматривается степень ее разработанности в литературе, объект и предмет исследования, обосновывается актуальность данной темы для искусствоведческой науки и ее научная новизна, хронологические рамки исследования, формулируются цели и задачи исследования, источниковая база, методология, теоретическая и практическая значимость исследования, излагаются положения, выносимые на защиту.

Первая глава дает исчерпывающее представление о контексте, в котором формировались творческие убеждения А.Н. Мокрицкого. Рассмотрены годы обученияхудожника в Нежинской гимназиии и их значение для его дальнейшей профессиональной судьбы. Автором обнаружено, что именно там на уроках рисования юный А.Н. Мокрицкий познакомился с практическими основами академического метода. Затронута проблема обучения изобразительному искусству в общеобразовательных учебных заведениях в период 1820-х – 1830-х годов, приведен подробный обзор методической и справочной литературы. Автором исследования также проанализирован отрезок жизни А.Н. Мокрицкого после его переезда в Санкт-Петербург: художник рассмотрен как ученик А.Г. Венецианова с одной стороны, и последователь К.П. Брюллова – с другой. Особое внимание уделено мемуарам А.Н. Мокрицкого, в которых он повествует о творческих и педагогических взглядах своих учителей, определяет суть и результативность художественного метода каждого.

Во **второй главе** исследован итальянский период в творчестве А.Н. Мокрицкого. Автором воспроизведены характерные ситуации и ключевые события жизни русской колонии в Риме, участником которых являлся художник. Существенно дополнены сведения о его творчестве 1840-х годов и рассмотрены его основные работы в портретном и пейзажном жанрах, а также произведения «итальянского жанра», крайне популярного в это время среди академических пенсионеров. Автором значительно расширен список произведений А.Н. Мокрицкого, созданных в данный период, и предпринята попытка пересмотреть и опровергнуть сложившееся в начале XX века представление о нем как о слабом и мало работавшем живописце.

Третья глава посвящена преподаванию А.Н. Мокрицкого в Московском училище живописи, ваяния и зодчества в 1850-х – 1860-х годах и анализу его роли в качестве непосредственного участника становления московской художественной школы. Автором затронута проблема поиска метода преподавания на этапе становления московской художественной

школы. При этом подробно рассмотрена позиция А.Н. Мокрицкого, обозначенная им в споре, который возник среди преподавателей училища в 1857–1858 годах и касался способа обучения. На примере педагогических установок и эстетических идеалов А.Н. Мокрицкого автором исследования дана оценка академическому методу преподавания в конце 1850-х годов и перспективам его развития. Предпринята попытка акцентировать необходимость изучения истории МУЖВЗ в период становления московской художественной школы.

В **четвертой главе** публикации А.Н. Мокрицкого рассмотрены в качестве критических суждений представителя официального академизма. Они отражают сложность и неоднозначность художественной ситуации середины XIX века. Автором подробно изучена статья А.Н. Мокрицкого «Явление Христа Народу. Картина Иванова», что позволило раскрыть взгляд художника на задачи искусства в целом и роль исторической картины в частности. Воспоминания А.Н. Мокрицкого о К.П. Брюллове и А.Г. Венецианове проанализированы в контексте проблематики переходного этапа русского искусства рубежа 1850-х – 1860-х годов.

В **Заключении** на основе рассмотренного материала сформулированы результаты исследования, обобщены выводы по главам. Анализ доступных источников предоставил автору возможность впервые наиболее полно изучить творческую деятельность, литературный и наставнический труд Мокрицкого, продолжить изучение истории Московского училища живописи, ваяния и зодчества, а также воссоздать картину художественной среды второй трети XIX века.

Полученные в ходе исследования результаты полностью соответствуют поставленным целям и задачам. Результаты исследования достоверны.

Несомненным достоинством работы являются **Приложения** к диссертации, в частности хроника жизни А.Н. Мокрицкого, представленная в виде таблицы с параллельными событиями художественной жизни второй трети XIX века (Приложение А).

Замечания по диссертационной работе.

Обнаружены некоторые нарушения библиографических норм в списке использованных источников и литературы. Автор иногда использует современное время для описания событий XIX столетия. Перечисленные замечания не умаляют значения диссертации как состоятельного исследования.

Заключение по диссертационной работе.

Диссертационная работа Шаровой Елены Андреевны на тему «Аполлон Николаевич Мокрицкий (1810–1870): художник и педагог. К проблеме изучения художественной среды второй трети XIX века и раннего этапа формирования Московского училища живописи, ваяния и зодчества», представленная на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура), является законченной научно-исследовательской работой.

Исследование опирается на обширную источниковую базу, используя которую диссертанту удалось подробно рассмотреть творческий путь и педагогическую деятельность А.Н. Мокрицкого, продолжить изучение истории Московского училища живописи, ваяния и зодчества, а также существенно дополнить представление о культурной среде второй трети XIX века.

Представленная к защите диссертация полностью соответствует всем требованиям п.9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. №842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а диссертант заслуживает присуждения степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3 – виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура).

Отзыв ведущей организации на диссертационное исследование Е.А. Шаровой подготовлен кандидатом искусствоведения, заведующим кафедрой теории и истории искусств ФГБОУ ВО «Московский государственный академический художественный институт имени В.И. Сурикова при Российской академии художеств» Павлиновым Павлом Сергеевичем.

Отзыв рассмотрен и утвержден на заседании кафедры теории и истории искусств ФГБОУ ВО «Московский государственный академический художественный институт имени В.И. Сурикова при Российской академии художеств», протокол № 9 от 20.02.2025 г.

Заведующий кафедрой теории и истории искусства
ФГБОУ ВО «Московский государственный
академический художественный институт
имени В. И. Сурикова
при Российской академии художеств»
кандидат искусствоведения,
доцент П. С. Павлинов

«20» февраля 2025 г.



Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный академический художественный институт имени В. И. Сурикова при Российской академии художеств», адрес: 109004, Российская Федерация, г. Москва, Товарищеский переулок, д. 30, электронная почта: mgahi-surikov@yandex.ru, тел.: +7 (495) 912-39-32.