Заключение диссертационного совета 24.2.440.01, созданного на базе ФГБОУ ВО «Российский государственный художественно-промышленный университет им. С.Г. Строганова», Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

Аттестационное дело № _____
Решение диссертационного совета
от 02 апреля 2025 года,
протокол № 8-2025

О присуждении Шаровой Елене Андреевне, гражданство Российской Федерации (РФ), ученой степени кандидата искусствоведения.

Диссертация «Аполлон Николаевич Мокрицкий (1810–1870): художник и педагог. К проблеме изучения художественной среды второй трети XIX века и раннего этапа формирования Московского училища живописи, ваяния и зодчества» по специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура) принята к защите 15 января 2025 года, протокол № 1-2025, Диссертационным советом 24.2.440.01 на базе ФГБОУ ВО «Российский государственный художественно-промышленный университет им. С.Г. Строганова (РГХПУ им. С.Г. Строганова)» (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации; 125080, Москва, Волоколамское шоссе, д. 9; Приказ Минобрнауки РФ № 1082/нк от 25.10.2021 г.)

Соискатель Шарова Елена Андреевна, 04.05.1985 г.р., в 2011 году окончила ФГБОУ ВО «Российская академия живописи, ваяния и зодчества Ильи Глазунова» с присвоением квалификации «художник-реставратор (станковая масляная живопись)» по специальности «живопись».

В 2014 году окончила аспирантуру ФГБОУ ВО «Российская академия живописи, ваяния и зодчества Ильи Глазунова» по научной специальности 17.00.04 Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура

(соотв. 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура)). Удостоверение о сдаче кандидатских экзаменов выдано в 2014 году.

С 2012 года работает сотрудником, в настоящее время – заведующая отдела реставрации и консервации ГАУК МО «Серпуховский историко-художественный музей».

Диссертация выполнена на кафедре всеобщей истории искусства, в настоящее время – истории русского и византийского искусства, ФГБОУ ВО «Российская академия живописи, ваяния и зодчества Ильи Глазунова» (Правительство Российской Федерации).

Научный руководитель – **Степанова Светлана Степановна**, доктор искусствоведения, главный научный сотрудник отдела живописи XVIII – первой половины XIX века Государственной Третьяковской галереи.

Официальные оппоненты:

Карев Андрей Александрович – доктор искусствоведения, профессор кафедры истории отечественного искусства исторического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»,

Сечин Александр Георгиевич – кандидат искусствоведения, доцент кафедры искусствоведения и педагогики искусства ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена»,

дали положительные заключения по диссертации.

Ведущая организация, **ФГБОУ ВО «Московский государственный академический художественный институт имени В.И. Сурикова при Российской академии художеств»,** представила положительное заключение, подготовленное кандидатом искусствоведения, заведующим кафедрой теории и истории искусства ФГБОУ ВО «Московский государственный академический художественный институт имени В.И. Сурикова при Российской академии художеств» **Павлиновым Павлом Сергеевичем**, которое рассмотрено, обсуждено и утверждено на заседании кафедры теории и истории искусства ФГБОУ ВО «Московский государственный

академический художественный институт имени В.И. Сурикова при Российской академии художеств» (протокол № 9 от 20 февраля 2025 года) и утверждено ректором ФГБОУ ВО «Московский государственный академический художественный институт имени В.И. Сурикова при Российской академии художеств» **Анатолием Александровичем Любавиным**.

В отзыве ведущей организации отмечено, что данная диссертация соответствует всем требованиям пп. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор, Шарова Елена Андреевна, заслуживает присуждения степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3 – Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура).

Соискатель имеет семь научных работ по теме диссертации, опубликованных в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ.

Общий объем научных изданий составляет около 3 п. л. Статьи раскрывают разные аспекты данного исследования и вносят весомый вклад в изучение творческой и педагогической деятельности А.Н. Мокрицкого, художественной среды второй трети XIX века и раннего этапа формирования Московского училища живописи, ваяния и зодчества. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах отсутствуют.

Наиболее значимые работы Шаровой Елены Андреевны по теме диссертации:

1. Шарова Е.А. Аполлон Николаевич Мокрицкий – ученик А.Г. Венецианова и последователь К.П. Брюллова: к вопросу об эволюции взглядов на художественный метод // Культурное наследие России. 2019. № 4. С. 75–81. **(Издание из списка рецензируемых научных журналов, рекомендованных ВАК)**

2. Шарова Е.А. А.Н. Мокрицкий и Московское училище живописи, ваяния и зодчества. Роль метода преподавания на раннем этапе становления Московской художественной школы // SECRETA ARTIS. 2020. № 2. С. 28–52. **(Издание из списка рецензируемых научных журналов, рекомендованных ВАК)**

3. Шарова Е.А. Итальянский жанр в творчестве А.Н. Мокрицкого // Театр. Живопись. Кино. Музыка. 2020. № 3. С. 76–90. **(Издание из списка рецензируемых научных журналов, рекомендованных ВАК)**

4. Шарова Е.А. Художник А.Н. Мокрицкий в Италии в 1840-е гг.: опыт работы над пейзажем // Вестник славянских культур. 2020. № 58. С. 289–299. **(Издание из списка рецензируемых научных журналов, рекомендованных ВАК)**

5. Шарова Е.А. Статья «Явление Христа народу. Картина Иванова» как декларация эстетических взглядов А.Н. Мокрицкого // Искусствознание. 2021. № 3. С. 194–215. **(Издание из списка рецензируемых научных журналов, рекомендованных ВАК)**

6. Шарова Е.А. А.А. Иванов и А.Н. Мокрицкий. К вопросу о взаимоотношениях автора «Явления Мессии» с русскими пенсионерами в Риме // Декоративное искусство и предметно-пространственная среда. Вестник РГХПУ им. С.Г. Строганова. 2023. № 3. Часть 1. С. 175–183. (В соавт. со Степановой С.С.) **(Издание из списка рецензируемых научных журналов, рекомендованных ВАК)**

7. Шарова Е.А. Истоки формирования художественных взглядов А.Н. Мокрицкого: обучение в Нежинской гимназии высших наук князя А.А. Безбородко // Декоративное искусство и предметно-пространственная среда. Вестник РГХПУ им. С.Г. Строганова. 2023. № 3. Часть 1. С. 283–289. **(Издание из списка рецензируемых научных журналов, рекомендованных ВАК)**

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

Клементьевой Екатерины Борисовны, кандидата искусствоведения, старшего научного сотрудника отдела живописи XVIII – первой половины

XIX века ФГБУК «Всероссийское музейное объединение "Государственная Третьяковская галерея"», гражданки РФ.

Шуваловой Марии Владимировны, кандидата философских наук, ученого секретаря ГБУК Тверской области «Тверская областная картинная галерея», гражданки РФ.

Самохина Александра Вячеславовича, кандидата искусствоведения, старшего научного сотрудника Отдела русского искусства Научно-исследовательского института теории и истории изобразительных искусств ФГБУ «Российская академия художеств», гражданина РФ.

Боровской Марины Игоревны, кандидата искусствоведения, заместителя генерального директора по научной и экспозиционно-выставочной работе ФГБУК «Саратовский государственный художественный музей имени А.Н. Радищева», гражданки РФ.

Зорина Артема Николаевича, доктора филологических наук, профессора кафедры мастерства актера ФГБОУ ВО «Саратовская государственная консерватория имени Л.В. Собинова», главного редактора журнала «Театр. Живопись. Кино. Музыка», гражданина РФ.

Пожаровой Марины Александровны, кандидата искусствоведения, старшего научного сотрудника отдела графики ФГБУК «Государственный музей изобразительных искусств имени А.С. Пушкина», гражданки РФ.

Фомичевой Дарьи Владимировны, члена-корреспондента Российской академии художеств, руководителя научно-издательских проектов научно-методического отдела ФГБОУ ВО «Академия акварели и изящных искусств Сергея Андрияки», гражданки РФ.

Власниковой Марии Александровны, кандидата культурологии, научного сотрудника музея «Древлехранилище Александро-Невской лавры» Свято-Троицкой Александро-Невской лавры, гражданки РФ.

В отзывах, в частности, отмечается, что диссертация Шаровой Елены Андреевны, с текстом объемом 169 страниц, опирается на обширную базу источников и публикаций (241 наименование), а также содержит приложения, включающие научно-справочный материал: хронику жизни А.Н. Мокрицкого

с параллельными событиями художественной жизни второй трети XIX века; каталог произведений художника; альбом иллюстраций, состоящий из 24 репродукций. Указывается на то, что соискателем был изучен большой объем историографической литературы, проанализирован общекультурный контекст отечественного изобразительного искусства.

Во всех отзывах подчеркивается, что **актуальность** рассматриваемой в диссертации темы не вызывает сомнений. Диссертация Шаровой Елены Андреевны является первым монографическим научным исследованием, в котором многогранно и всесторонне отражен творческий путь А.Н. Мокрицкого – художника, педагога и заметного участника культурных процессов 1830–1860-х годов, а также освещены важные аспекты изучения художественной среды второй трети XIX века и раннего этапа формирования Московского училища живописи, ваяния и зодчества.

Подчеркивается, что работа Шаровой Елены Андреевны является оригинальным, самостоятельным, структурно целостным и логично выстроенным исследованием, вносящим вклад в современное искусствоведение. Все основные положения исследования отражены в статьях, опубликованных в научных изданиях высокого уровня.

Отмечается, что соискателю в значительной мере удалось восполнить имеющуюся в истории отечественного искусства лакуну, убедительно опровергнуть некоторые сложившиеся вокруг имени А.Н. Мокрицкого предубеждения, реконструировать дискуссию, развернувшуюся в педагогической среде по поводу методов преподавания рисунка и живописи на раннем этапе становления московской художественной школы и определить его роль в этом процессе. Значительно расширен перечень известных произведений художника, введен в научный оборот ранее неопубликованный материал. Подчеркивается, что разработанные соискателем приложения, дополняющие диссертацию, имеют самостоятельную научную ценность. Отмечается высокая степень достоверности результатов исследования, которые могут быть использованы широким кругом специалистов: историками искусства, музейными

работниками, лекторами в области художественного образования, в учебном процессе и экспозиционной деятельности.

В отзывах о диссертации и автореферате имеются отдельные критические замечания:

Обнаружены некоторые нарушения библиографических норм в списке использованных источников и литературы. Отмечено, что автор иногда использует современное время для описания событий XIX столетия.

Высказаны пожелания дополнить исследование общим анализом живописных и графических работ мастера, структурированным по хронологии и по жанрам; на основе историографического опыта черты художника А.Н. Мокрицкого подтвердить сравнительным анализом близких по типу других фигур этой же, или другой подобной среды.

Указано на ряд стилистических ошибок в изложении материала, на несколько неудачных выражений и не очень ясных по замыслу фраз, хотя оппонентами отмечено, что текст диссертации полностью отвечает нормам литературного языка.

Отмечено, что основательное по объему и информационной насыщенности текста заключение кроме выводов содержит в себе родовые черты автореферата, которые частично эти выводы заслоняют.

Высказано пожелание сделать пункт «степень разработанности темы» более емким, а также указать номера страниц к приведенным в нем цитатам.

В качестве недочета, касающегося удобочитаемости, указаны так называемые «висячие» инициалы в конце строк.

Отмечен схематизм, проявляющийся при характеристике некоторых фигур, значимых в контексте как русской культуры XIX столетия, так и темы работы.

Высказано пожелание поглубже вникнуть в своеобразный треугольник «Мокрицкий-Венецианов-Зарянко». Относительно последнего кажется явной лакуной молчание его ярого защитника А.М. Муратова, чья монография имеется в списке использованной литературы, но в тексте диссертации на нее нет ни одной ссылки.

Во всех отзывах подчеркивается, что высказанные замечания носят рекомендательный характер и не ставят под сомнение новизну и значимость работы, а также они не влияют на общую ценность и положительную оценку диссертации. Делается вывод, что диссертация «Аполлон Николаевич Мокрицкий (1810–1870): художник и педагог. К проблеме изучения художественной среды второй трети XIX века и раннего этапа формирования Московского училища живописи, ваяния и зодчества» удовлетворяет требованиям ВАК РФ, а Шарова Елена Андреевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается дисциплинарными критериями, соответствующими специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура), темой и проблематикой исследования.

В диссертации отсутствует заимствованный материал без ссылки на автора или источник заимствования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

проанализировано художественно-творческое и литературно-критическое наследие А.Н. Мокрицкого, рассмотрена его педагогическая деятельность в контексте художественной ситуации в России второй трети XIX века и раннего этапа формирования Московского училища живописи, ваяния и зодчества;

доказана важная роль художника на раннем этапе формирования московской художественной школы: плодотворность его педагогической деятельности, ориентированной как на академическую систему обучения, так и на «венециановские» традиции;

критически переосмыслено представление о А.Н. Мокрицком, как о второстепенном художнике, сложившееся в предыдущий период;

определено важное место А.Н. Мокрицкого в ряду деятелей культуры и художественного образования России XIX века;

представлены и проанализированы взгляды Мокрицкого на актуальные вопросы академического искусства рубежа пятидесятых–шестидесятых годов XIX века, отразившие сложность и неоднозначность художественной ситуации того времени;

всесторонне изучены разнообразные социокультурные аспекты многогранной деятельности А.Н. Мокрицкого, на их основе реконструирована сложная художественная среда России второй трети XIX века;

выявлены значимые этапы творческой биографии художника; реконструирован и проанализирован итальянский период, как плодотворный и успешный в его творчестве;

составлен полный каталог произведений А.Н. Мокрицкого, воссоздана биография художника в тесной взаимосвязи с событиями отечественной культуры.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что:

впервые наиболее полно **раскрыта** художественная, литературная и педагогическая деятельность А.Н. Мокрицкого, что дает возможность продолжить изучение истории московской художественной школы и МУЖВЗ, углубить представление о культурной среде второй трети XIX века;

определены роль и значение А.Н. Мокрицкого в русском искусстве 1830–1860-х годов, переосмыслена и откорректирована оценка, данная ему исследователями предыдущего времени;

изложены аргументы применения полученных результатов как основы для рассмотрения широкого круга проблемных вопросов, касающихся развития искусства и художественного образования в России середины XIX века, которые могут в дальнейшем быть продолжены как самим автором, так и другими исследователями.

Значение полученных соискателем результатов исследований для практики подтверждается тем, что:

полученный материал представляет интерес для изучения русского

искусства XIX века, истории развития художественного образования в России, становления Московского училища живописи, ваяния и зодчества. Результаты исследования могут быть применены в критических, научно-исследовательских и научно-методических изысканиях искусствоведов, культурологов и художников-педагогов, а также востребованы в музейно-выставочной работе и экспертной деятельности.

Оценка достоверности результатов исследования базируется на применении апробированных средств и комплексного подхода, основанного на научных методах: изучение материала с использованием биографического, историко-биографического, тематического и контекстуального подходов, иконографического метода и формально-стилистического анализа. Достоверность результатов обеспечивается обширным охватом источников и научной литературы, проблемным подходом к рассмотрению темы, сопоставлением результатов исследования с общей историей отечественного искусства.

Достоверность выводов базируется на:

– изучении научной и критической литературы: монографий, научных статей, каталогов музейных собраний;

– исследовании живописных, графических и литературных произведений А.Н. Мокрицкого;

– анализе публикаций, воспоминаний и художественного творчества современников А.Н. Мокрицкого;

– изучении периодики второй трети XIX века, известных и неопубликованных ранее архивных документов;

– обсуждении на кафедре всеобщей истории искусств (в наст.вр.– истории византийского и русского искусства) Российской академии живописи, ваяния и зодчества Ильи Глазунова;

– рассмотрении и обсуждении на кафедре истории искусства и гуманитарных наук РГХПУ им. С.Г. Строганова;

– выступлениях на научных конференциях (РГХПУ им. С.Г. Строганова, МГАХИ им. В.И. Сурикова).

Научная новизна исследования состоит в том, что в работе:

– впервые комплексно рассмотрены все аспекты биографии А.Н. Мокрицкого в общекультурном контексте своего времени, что позволило высветить важные грани художественной жизни России второй трети XIX века в исторической конкретности;

– определено место, занимаемое А.Н. Мокрицким в русском изобразительном искусстве, а также обозначена роль, которую он сыграл на раннем этапе формирования московской художественной школы;

– переосмыслена и откорректирована оценка, данная творчеству А.Н. Мокрицкого исследователями предыдущего времени;

– составлен наиболее полный на сегодняшний день каталог художественных произведений А.Н. Мокрицкого, в перечень которого впервые был включен ряд работ, ранее не упоминавшихся в научных публикациях; уточнена атрибуция известных произведений художника;

– привлечены и введены в научный оборот уникальные неопубликованные ранее архивные документы.

Личный вклад соискателя состоит в следующем:

– в самостоятельной разработке Шаровой Еленой Андреевной изложенных в диссертации положений в результате изучения, описания и систематизации научного и практического материала, связанного с творческой и педагогической деятельностью А.Н. Мокрицкого;

– в научно-исследовательский работе по сбору и обобщению обширного фактического материала;

– в проведении анализа источников исследования, которыми послужили литературные, графические и живописные произведения А.Н. Мокрицкого, периодика второй трети XIX века, а также публикации, мемуары и творческое наследие современников художника;

– в разработке приложений к основному тексту диссертации, включающих научно-справочный материал;

– в апробации материалов диссертации и инициативном участии в международных научных конференциях: РГХПУ им. С.Г. Строганова,

МГАХИ им. В.И. Сурикова;

– в высокой публикационной активности, в том числе в рецензируемых изданиях ВАК РФ.

Диссертационный совет, отмечая актуальность и новизну исследования, рекомендует работу к публикации. Результаты исследования могут быть использованы при подготовке научных, научно-популярных и учебных публикаций по истории русского искусства, в теоретических курсах лекций по истории отечественного изобразительного искусства и художественного образования в высших и средних учебных заведениях соответствующего профиля, а также в смежных с искусствознанием науках – истории, культурологии, эстетике и др. Материалы диссертации могут быть использованы при организации экспозиций, выставок, в музейной и творческой работе.

В диссертации обоснованно доказываются положения, выносимые на защиту, выполняются поставленные научные цели и задачи. Работа отличается последовательностью изложения, взаимосвязью глав и общим структурным единством.

Соискатель Шарова Елена Андреевна ответила на заданные в ходе обсуждения вопросы и привела аргументацию собственной позиции.

Диссертационным советом сделан вывод о том, что диссертация Шаровой Елены Андреевны «Аполлон Николаевич Мокрицкий (1810–1870): художник и педагог. К проблеме изучения художественной среды второй трети XIX века и раннего этапа формирования Московского училища живописи, ваяния и зодчества» представляет собой научно-квалификационную работу, соответствующую критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, и принято решение присвоить Шаровой Елене Андреевне ученую степень кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура).

При проведении тайного голосования Диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 8 докторов по специальности рассматриваемой

диссертации 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура), участвовавших в заседании, из 18 человек, входящих в состав Совета, в голосовании приняли участие 13 человек, проголосовали: за – 13 человек, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета,
доктор искусствоведения, профессор Лаврентьев
Александр Николаевич

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор искусствоведения Трощинская
Александра Викторовна

02 апреля 2025 года