УТВЕРЖДАЮ

_____ ГЛАЗУНОВ И.И.

Ректор федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия живописи, ваяния и зодчества Ильи Глазунова» кандидат искусствоведения, профессор, академик РАХ

«24» июня 2025 г.

Отзыв
ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ
ФГБОУ ВО «Российской академии живописи, ваяния и зодчества Ильи Глазунова

на диссертацию Андрея Андреевича Золотова «Художественная критика в отечественном искусствознании как культурное и творческое явление» на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 05.10.1 — Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура)

Актуальность темы обусловлена сложностью процессов русского искусства последних полутора столетий, критический тезаурус которого обусловлен уточнением проблем искусствоведения. Художественная критика нуждаются в новых ракурсах оценки предмета, также новом, существенно уточненном взгляде на художественный и в целом культурный процесс. Это предполагает смещение в сторону критического видения проблем образности и озаренности искусства независимо от стилевых и авторских манер. Это важно, так как последние примерно полвека критика вынуждена искать средства оценки в условиях морфологической и феноменологической неопределенности художественной будущности ввиду усложнения и специфики функций искусства в новом технологическом укладе. Должна быть ясность в понимании образной действительности и средств ее оценки средствами художественной критики.

Личное участие соискателя ученой степени в получении результатов, изложенных в диссертации обусловлено созданными непосредственно им художественно-критическими трудами на протяжении нескольких десятилетий, обобщение которых в настоящей работе проведено научными средствами, в результате чего автор предлагает существенно

обновленный взгляд на проблему художественно-образного потенциала искусства и его художественно-критическую характеристику. Автором самостоятельно сформирована научная основа введения, в соответствии с которой решены поставленные в диссертации проблемы.

Научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что в ней впервые в контексте актуальности вопроса заявленной темы рассмотрены научные основания и пути художественно-критического сектора, а также инструменты формирования и понимания глубинной сути художественных идей в ракурсе впечатлений, и неожиданных, а порой и парадоксальных личных переживаний художественных событий искусства в конкретном времени, и их научной интерпретации. Основанием такого подхода является ряд теоретических позиций: вопрос творческого отношения к языку интерпретации искусства; формирование навыка беспристрастного объективного суждения; раскрытие оснований для понимания историко-культурной программности искусства; критик как явление искусства и ряд других. Это важно для раскрытия идей целостности художественного процесса и его личностного измерения.

Важно подчеркнуть, что методологические инициативы автора заключены в соединении сложившихся характеристик классических историко-культурных и формально-стилистических программ художественной образности с личным опытом живого общения и интервью автора с ведущими специалистами, обсуждений вопросов художественного творчества с издателями, редакторами, мыслителями, крупными деятелями искусства и культуры, что фактически является основой специализации. Это позволило на ряде отобранных как объекта исследования материалов показать тенденции формирования средств художественной критики — это вопрос образности критической мыли в идее художественности художественной критики. Положение легло в основание утверждения художественный критик как явление искусства, разработанного автором методологического положения, примененным к творчеству и личности В.В. Стасова. Также автор анализирует развитие критики в отобранных художественных направлениях и перспективе искусства под углом государственного регулирования.

Материалы диссертации имеют несомненное практическое значение и представляют огромный интерес для анализа художественной среды в целом и раскрытия законов художественно-критического анализа в частности. Результаты исследования могут применяться в различных направлениях искусствоведения, художественной педагогике и образовании, галерейной и музейной деятельности, а также при обсуждении фундаментальных вопросов при выработке регламентов государственного управления в сфере искусства.

Степень достоверности результатов исследований.

Обоснованность сформированных соискателем положений сомнений не вызывает ввиду прекрасного владения исторической фактурой предлагаемых к размышлению произведений искусства и непосредственного знакомства с их создателями, выдающимися личностями XX столетия, также оценкой и отсылкой к разным аспектам художественного процесса, представлений творческих персоналий, уникальностью сопровожденных автором выставок, созданием при непосредственном руководстве и участии автора программами и проектами. Положения работы опубликованы в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Минобразования и науки Российской федерации, представлены в многочисленных докладах, отражены в аналитических текстах, интервью, авторских и коллективных монографиях, учебных курсах. Материалы апробации полностью соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают ее основные положения.

Общая оценка содержания и оформления диссертации. Структура диссертации отличается четкостью и продуманностью и состоит из введения, 4-х глав, заключения (основной текст 230 с.), списка литературы и информационных источников (347 наименований), приложения – интервью и беседы с деятелями искусства (54 с.). Содержание работы соответствует заявленной теме. Представленная диссертация полностью отвечает требованиям, предъявляемым к работам на соискание ученой степени кандидата искусствоведения.

Во введении обосновывается актуальность темы, вопросы историографии, ее разработанность, формируется гипотеза исследования, историография вопроса, цели, задачи, объект и предмет исследования, научная новизна и основные положения, выносимые на защиту, теоретическая верификация, практическая ценность и личный вклад автора.

В **главе 1 Художественная критика и культурный процесс** даются исчерпывающие материалы по вопросам опорных категорий художественной критики. Основоположения и методологические условия критической оценки искусства рассмотрены в нескольких вопросах: уточнения методологии художественной критики, что важно для формирования актуального тезауруса и глоссария, имевших в прошлом не дисциплинарную, а общественную мотивацию. Рассмотрены аспекты художественной критики в современном информационном и культурном строительстве – справедливо отмечается, что это важно для определения и понимания государствообразующих тенденций культуры и ее информационного постулирования. Полемическим характером отличается анализ материалов VI съезда художников России, показавшим подлинную картину тенденций в изобразительном искусстве и глубокую внутреннюю зависимость

процессов чисто творческих от процессов общественных. С этим связана позиция рассмотрения важных аспектов во взаимоотношениях между государством и сферой культуры и др. Эти установки методологически фундаментальны и позволяют рассматривать идею *художественности художественной критики* в ракурсах: научности и универсальности личностного опыта критика; соотношения субъективности и объективности искусства; интуиции — как основы художественного анализа; личностных свойств критика в формировании художественности слова в идее – критик как писатель об искусстве, обладающий литературным даром и интуицией.

В главе II. Критическое наследие как ветрило отечественных художественных институций объективно охарактеризованы институциональные аспекты художественного процесса: роль Российской Академии художеств, отнесенной Указом Президента России к особо ценным объектам культурного наследия народов Российской Федерации как высшей государственной творческой, научной организации страны. В настоящее время стоит сложная проблема формирования новой методологии художественно-критического видения национальных перспектив искусства. Коренные критические вопросы рассмотрены в проблеме художественной сомасштабности искусства и жизни. Автор ставит вопрос не только оценки создаваемых художниками произведений, но и психологического портрета самих художников. Материал раздела посвящен ряду произведений живописи, скульптуры, графики, эмали и их автору Зурабу Церетели — признанного в России и за рубежом («выставка в Палермо», «Анна Ахматова» и др.), а также как особого феномена в среде сложных творческих отношений. Данный аспект продолжен в разделе Правда отношений, или новый академический реализм Зураба Церетели. Вопросы художественной оценки масштаба художника в ракурсе пластических поисков художественной перспективы отражена в материалах конференции XXIV «Алпатовских чтений» (2014 г.). Центральная тема «Современное искусство и идентичность художника», где в образе Зураба Церетели обретает свой ясный, подлинный смысл образные и эстетические установки.

В главе III. «Архитектурный глоссарий» художественной критики в трех разделах главы рассмотрены аспекты сферы архитектурного искусства. Центральной проблемой являлся вопрос соединения существующей действительности в архитектуре и строительстве с экономикой и социологией и проблема, как перестроить практику проектирования и воспитать художественный вкус у всех, от кого зависят судьбы нашего градостроительства. Как вернуть архитектуре ее исключительное место в жизни обновляющегося советского общества; как сохранить историческую застройку старых городов и в то же время не лишить современные центры возможности жить и развиваться сообразно новым представлениям о художественном языке архитектуры. Этому посвящен разбор

итогов VIII съезда Союза архитекторов СССР и дана оценка наследия академика Ивана Владиславовича Жолтовского, в мастерской которого проектируются здания *с широким корпусом*. В теме *«Прошлое и будущее классической архитектуры»* охарактеризованы ракурсы в представленной ученому совету монографии «Прошлое и будущее классической архитектуры» — рукопись (30 а.л) авторов Д.О. Швидковского, ГВ. Есаулова, Д.А. Карелина, Ю.Е. Ревзиной (рецензия для ученого совета НИИ РАХ, 2018). Монография охарактеризована автором с точки зрения классической архитектурной традиции — как она проявляет себя или не дает забыть о себе — в мышлении и реальном творчестве архитекторов от античности до наших дней.

В главе IV. Владимир Стасов как явление искусства в четырех разделах охарактеризованы обстоятельства жизни критика как феномена свободной воли, подготовленной культурой Нового времени и сохраняющей в позиции художественного критика величие слова, впитавшего себя культуру Мира и России. Автор справедливо отмечает, что разнообразие видов деятельности В.В. Стасова невероятно, оно потрясает и фактически речь идет об универсальном специалисте, не ведающем ограничений в понимании видов художественных практик и их глубинной оценки в призме национального художественного наследия. Это разнообразие является критерием той степени свободы суждений, которая выводит его в первую строчку искусствоведения: он закладывает фундаментальную перспективу принципов и содержания критики: формирования библиотечных фондов; участия в создании экспозиции изданий раннего этапа церковно-русского и славянского книгопечатания, редких рукописей, автографов известных россиян, старообрядческих (церковно-славянских) крюковых рукописей XI-XIX веков и ряда иных материалов. Культурно-биографические факты, очень непростые к тому величию, который привел его в гущу творческой жизни среди композиторов, художников, писателей, русских деятелей искусства. Энциклопедический охват культурных и художественных событий, понимание масштаба исторического момента культурной истории России стали основанием присуждения В.В. Стасову чина тайного советника, полученного им в 60 лет (в 1884 г.), что означало высокое право влиять на судьбы российской культуры. Вместе с одним из дражайших друзей, Львом Толстым, в 1900 году они были избраны почетными членами Императорской Санкт-Петербургской Академии Наук. По словам Максима Горького: *Вот человек, который делал все что мог, и все что мог — сделал...* В этом индивидуальная и чисто художественная особенность личности Стасова. Глава характеризует способность критика понять людей-художников, и, как показал всею своею жизнью загадочный смысл творчества *Владимир Стасов*, это возможно, когда критик сам превращается в *явление искусства*.

В заключении представлены итоги в соответствии с положениями, выносимыми на защиту, в отношении которых важно отметить следующее:

— Крайне важным представляется рассмотрение роли отечественной художественной критики в уникальности поворота отечественной культуры на исходе Нового времени, продолженного в веке двадцатом, и вплоть до наших дней. Это актуализирует не только поиск новых подходов в ракурсе художественно-критического описания произведений в русском варианте исторического делания, который всегда предполагал код соборности и «народности» искусства, но также может быть развит в отношении интенсивного поиска средств выражения идей в условиях нового технологического уклада, который бы позволял отделить действительные достижения от еще неустоявшихся (в понятии автора «дерзконеклассических» вещей) и это важно реализовать на основе позиций персональной субъективной оценки.

— Идея автора о художественности художественной критики представляется условием перегруппировки задач критического высказывания. Это существенное развитие темы художественной критики как самостоятельного феномена искусства с признаками жанровой специфики. При этом, автором сделано существенное уточнение актуальных понятийных инструментов в отношении субъективных характеристик личности в процессе раскрытия содержания и масштаба художественных произведений в идее их национального достояния и в непременности развития художественно-литературного таланта критика.

— Положение о значимости институциональной основы художественно-критической части искусствоведения раскрыто на примере Российской академии художеств, сочетающей в себе академический потенциал в широком смысле под углом его художественно-творческого, научного и просветительского содержания, как основополагающих начал художественного процесса в России. Отбор аналитического материала, обусловлен особенностями художественной политики в стране, что анализируется на основе выработанных оценок и позиций членов Академии, интерпретации художественных приоритетов руководства РАХ, научных приоритетов НИИ изобразительного искусства, а также тенденций государственного регулирования сферой культуры.

— Отмеченное автором художественно-критическое понимание творческих перспектив в вопросах архитектурного наследия в его соподчиненности великим достижениям мирового искусства выявляет парадоксальный разрыв идейных перспектив высоких форм, составляющих, с одной стороны, потенциал высоких достижений, которые легли в основание развития мировой архитектуры в XX веке, а с другой вынужденная из-за войн и стремительного формирования индустриального уклада технологическая унификация породила серое пространство геометрических объемов, не предполагающих поэтических

перспектив в творчестве архитектора. Важно согласиться с автором, что только в случае общественной договоренности архитектурный процесс имеет шанс крупного разворота в реализации своего огромного потенциала.

— Уникальным и справедливым в проведенном исследовании является положение о важности раскрытия роли гения русской культуры — феномена Владимира Владимировича Стасова «как явления искусства», оказавшего ни с чем не сравнимое влияние на развитие отечественного и мирового искусства своею способностью исследовать в междисциплинарной сопряженности художественный мир в целом, что позволяет рассмотреть личность критика как событие, которому принадлежит историческая честь первым до конца осознать, и провозгласить, и утвердить в сознании современников истины и форму художественно-творческого существования. В этом отношении В.В. Стасов дает пример удивительной морали, которую он исповедовал естественно и органично.

Таким образом, выводы исследования соответствуют поставленным целям и задачам. Результаты исследования достоверны.

Автореферат соответствует содержанию диссертации и включает основные положения работы.

Пожелания и замечания по диссертационной работе. Следует сказать, что компетенция автора по вопросам художественного процесса и актуальности совершенствования национальной критики искусства необычайно убедительны по системному охвату художественных явлений и особому ракурсу мнений их творцов и участников обсуждения, что позволяет согласиться не только с предложенной их оценкой, но и перспективой изменения самих средств изучения в художественно-критическом секторе. При этом квалификационные требования кандидатской диссертации ограничивают ее рамки характеристикой конкретной проблемы, в то время как очень остро стоит вопрос системности, знания, его жизненность и острота в текущем процессе искусства. Важно отметить, что вводимые в контекст критики новые понятия: «универсальные законы и пути художественной критики», «новый академический реализм», «символизм как константа художественности», «личность в критике как явление искусства» и др. и это позволяет вести речь о перегруппировке аналитического инструментария для всего круга инноваций советского и постсоветского времени. В связи с этим, представляется целесообразным заключить о необходимости продолжить тему исследования в статусе докторской диссертации и по завершению процедур утверждения настоящего труда, и с учетом проделанной автором за многие годы работы в этой сфере, объема публикаций и методологических перспектив, оформить научный труд в виде докторской диссертации по совокупности трудов.

Таким образом, диссертационная работа Андрея Андреевича Золотова «Художественная критика в отечественном искусствознании как культурное и

творческое явление», представляет собой научно-квалификационную работу на соискание ученой степени кандидата искусствоведения, в которой достигнуты поставленная цель и задачи. Исследование полностью соответствует п.9-14 «Положения о присуждении ученых степеней» ВАК от 24 сентября 2013 г. №842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3 Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура).

Отзыв ведущей организации подготовлен, обсужден и утвержден на заседании кафедры общегуманитарных дисциплин РАЖВиЗ Ильи Глазунова «23» июня 2025 года, протокол № 5.

Заведующая кафедрой общегуманитарных дисциплин, профессор Российской академии живописи, ваяния и зодчества Ильи Глазунова, к.и.н. Опарина Т.А.

