В Диссертационный совет 24.2.440.01
на базе ФГБОУ ВО
«Российский государственный
художественно-промышленный
университет им. С.Г.Строганова»

ОТЗЫВ
официального оппонента на диссертационное исследование Золотова Андрея Андреевича на тему «Художественная критика в отечественном искусствознании как культурное и творческое явление» выполнена на кафедре «Истории и теории декоративного искусства и дизайна», представленное на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3 – Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура)

Диссертационная работа А.А. Золотова посвящена исследованию художественной критики в отечественном искусствознании как художественного и творческого явления в системе культуры и изобразительного и декоративного искусства и архитектуры.

Актуальность темы исследования

Диссертация А.А.Золотова затрагивает важную теоретическую проблему: роль художественной критики в развитии искусствознания, в формировании ценностно-эстетических критериев оценки произведений искусства, в отражении личностной позиции как автора художественных произведений, так и искусствоведа. Как практикующий художественный критик, А.А.Золотов отстаивает необходимость оценки и учета художественной ценности произведений художественной критики как инструмента выявления социально-значимого, художественно-образного и эмоционального содержания произведений.

Данная проблема рассматривается в нескольких временных слоях и аспектах. Особое значение автор придает опыту и наследию ведущего

российского художественного критика В.В.Стасова, необходимости учитывать и оценивать процессы взаимодействия и синтеза искусств не только внутри системы пространственных видов искусства, но и в тесных контактах и пересечениях с временными видами искусства, в особенности с литературой, музыкой, театром.

Выстроенный материал позволяет увидеть тенденции развития художественной критики и искусствознания в XXI веке и определить некоторые приоритеты и параметры её развития

Актуальность темы диссертационного исследования определяется проблемой раскрытия искусства как историко-художественного феномена образной действительности, когда взгляд на культурный и художественный процесс в прошедшем столетии показывает смещение в сторону не только от оценки произведений, но критического видения общих проблем художественного процесса. Это важно уточнить в намерениях и понимании образности искусства независимо от стилевых и авторских манер. Классическое искусствознание не всегда гибко в интерпретации ряда современных художественных феноменов и их содержательных основ. И важно учитывать при этом, что функции оценки взяли на себя массмедиа и аукционные дома. Поэтому стоит вопрос ясности образной полноты созданного в XX столетии художественного потенциала на основе отобранных для анализа художественных произведений и их авторов, также основных художественных событий, институциональной специфики и, одновременно, понимания феномена самой художественной критики в ее методологическом оснащении при решении вопросов историко-художественной интерпретации национальной образной действительности.

Степень обоснованности научных положений, выводов и заключений, сформулированных в диссертации. В фокусе исследования – отобранные значимые произведения и имена XX века, которые рассматриваются в принципах художественной критики как инструмента

осмысления искусства в аспекте художественной и культурной парадигмы: точек зрения на процессы и задачи государственного строительства в отечественной культуре и искусстве; самоопределения художественной критики в специфике художественно-образных интерпретаций, обусловленных целостностью культуры, идеалами времени и вопросами стиля и раскрытия ценностных и художественно-критических достижений в оценке роли и практик институций в отношении тезиса о назначении искусства в России; потенциала исторического опыта академических институций в сфере искусства, архитектуры; интерпретации искусствоведческих диалогов и точек зрения на решение задач и определения путей формирования художественно-критической мысли в российском искусствоведении и путей развития, что актуализирует проблему художественно-критического потенциала искусствознания; обоснования ряда вводимых в научный оборот художественно-критических идей. Всё это изложено автором с позиций авторского исследовательского опыта, позиции художественного критика и искусствоведа, впервые вводящего имена и символичные для российского искусства произведения в научный и культурный оборот.

Диссертация логично выстроена, исследовательские задачи, сформулированные во введении, решены полностью

Оценка выполненной соискателем работы.

Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и заключений, сформулированных в диссертации

Степень достоверности результатов проведённого исследования обеспечивается: обширной источниковедческой базой и тщательностью анализа собранного материала, представленного в многочисленных публикациях и конференциях, интервью, высоко оценённой научным сообществом логики апробированных результатов исследований, ясностью структуры и методологической обоснованностью, отмеченной в процессе

кафедральных обсуждений в РГХПУ им. С.Г. Строганова, в частности авторского контекста «гипотеза-метод», в комплексности научной аргументации теоретических положений, формулировках основных понятий и позиций, также в связи предмета исследования, поставленных целей и сформулированных задач исследования;

Автор затрагивает важные теоретические вопросы художественной образности проектного мышления и вопросов формирования значимости предметно-пространственного мышления не только как художественного феномена, но и культурно-исторического; роль в этом случае музейной среды и институций; введения и в ряде случаев уточнения категорий «*художественность художественной критики*», «*неосимволизм как константа художественности*», «*художественный критик как явление искусства*» и ряда других. Введение новых категорий существенно уточняет тезаурус критического языка, что на перспективу позволяет сформировать систематические программы оценок существующих художественных феноменов, и их ракурсов для искусствоведения в целом.

Значимость для науки и практики полученных автором результатов

Диссертация посвящена малоисследованному с точки зрения современных основополагающих критериев художественно-критического направления в отношении произведений: сущности критического видения общих проблем художественного процесса и уточнения вопросов понимания образности искусства независимо от стилевых и авторских манер художественной культуры, что со 2-й пол. XIX века очерчивается той степенью объектно-субъектного понимания законов развития русского искусства, которая важна для объяснения воли и свободы художественного критика, сплавленной с творческим озарением мастера, что важно для раскрытия отечественных форм и судьбы искусства и культуры.

В фокусе исследования – отобранные значимые произведения и имена XX века, которые рассматриваются в принципах художественной критики как

инструмента осмысления искусства в аспекте художественной и культурной парадигмы: точек зрения на процессы и задачи государственного строительства в отечественной культуре и искусстве; самоопределения художественной критики в специфике художественно-образных интерпретаций, обусловленных целостностью культуры, идеалами времени и вопросами стиля и раскрытия ценностных и художественно-критических достижений в оценке роли и практик институций в отношении тезиса о назначении искусства в России; потенциала исторического опыта академических институций в сфере искусства, архитектуры; интерпретации искусствоведческих диалогов и точек зрения на решение задач и определения путей формирования художественно-критической мысли в российском искусствоведении и путей развития, что актуализирует проблему художественно-критического потенциала искусствознания; обоснования ряда вводимых в научный оборот художественно-критических идей.

Конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации

Глубина и масштаб проведённого исследования и деятельности соискателя позволяет высказать предложение о ходатайстве перед ВАК РФ о проведении на следующем этапе защиты автором докторской диссертации по данному направлению по совокупности изданных А.А.Золотовым монографический исследований, публикаций и выступлений.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения учёных степеней

Диссертационное исследование А.А.Золотова является завершенной и самостоятельной научно-квалификационной работой, отвечающей требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, представленным на соискание учёной степени кандидата искусствоведения. А.А.Золотов широко известен своими выступлениями, докладами и сообщениями на

различных площадках: на международных и всероссийских конференциях, проводимых РАХ, МГУ им А.В.Ломоносова, выступлениям в Федеральных СМИ. Он является автором 30 монографий, общим объемом более 200 п.л. За последние пять лет автором подготовлено 12 статей в рецензируемых научных журналах из списка рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования. Всего статей в области художественной критики, включая материалы прессы более 500, что свидетельствует о соответствии требований апробации исследования. Важное значение материалы автора имеют в решении вопросов художественной и организационной инфраструктуры искусствоведения. Художественно-критическая программа исследований автора нашла применение в политике государственного регулирования сферой искусства, образования, просвещения, воспитания в период государственной службы в должности замминистра культуры СССР в России в начале 90-х годов.

Таким образом, диссертационное исследование Золотова Андрея Андреевича «Художественная критика в отечественном искусствознании как культурное и творческое явление» является законченной научно-квалификационной работой, раскрывающей суть современного понимания феномена художественной критики в отечественном искусствознании и его роль в развитии культуры и искусства России.

Исследование представляет существенный вклад в развитие гуманитарных наук, соответствует паспорту специальности в части пунктов 35. – История развития творческих концепций, школ, традиций и практики в изобразительном и декоративно-прикладном искусстве и архитектуре, п. 39. – Творческие судьбы и художественное наследие мастеров живописи, графики, скульптуры, архитектуры и декоративно-прикладного творчества, п. 40. – Идейные искания и стилевые направления эпохи. Проблемы художественной композиции в изобразительном, декоративно-прикладном искусстве и архитектуре, требованиям пп. 9–11 и 14 Положения о присуждении ученых

степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 (в ред. Постановлений Правительства Российской Федерации № 723 от 30.07.2014, № 335 от 21.04.2016, № 748 от 02.08.2016, № 650 от 29.05.2017, № 1024 от 28.08.2017, № 1168 от 01.10.2018, № 426 от 20.03.2021; с изм., внесенными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115, Постановлением правительства Российской Федерации № 751 от 26.05.2020), а её автор **Андрей Андреевич Золотов** заслуживает присуждения ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3 – Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура)

Официальный оппонент, Д.В. Родионов

кандидат искусствоведения, руководитель отделения литературы, театра и кино Института филологии и истории ФГАОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет»

Дата

Подпись руки заверяю

печать

