ОТЗЫВ
на автореферат диссертации
на соискание ученой степени кандидата искусствоведения
по специальности 5.10.3 Виды искусства
(изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура)
Золотова Андрея Андреевича
на тему «Художественная критика в отечественном искусствознании как культурное и творческое явление».

История отечественной культуры и науки XX века знает примеры кандидатских диссертаций, по масштабу тяготеющих к докторским (таковы были случаи М.М. Бахтина, Ю.В. Кнорозова и др.). Диссертация академика Российской академии художеств, профессора А.А. Золотова — какой она предстает в автореферате — пополняет ряд работ этой особой категории. Историко-культурный охват и фундаментальность разрабатываемых проблем, очевидно, отражают богатейший жизненный и профессиональный путь автора.

Продуктивным новаторством (философским не менее, чем искусствоведческим) представляется введение и разработка А.А. Золотовым категорий «сомасштабности» и «несомасштабности» как методологических ключей к оценке культурных событий и процессов (с. 22). Парадигмальной фигурой, которой посвящена глава IV диссертации, выступает здесь — как «исполинская громада» (с. 6) — В.В. Стасов. Однако область применения указанных категорий может простираться, как кажется, далеко за пределы анализа творческой биографии конкретного, хотя и выдающегося, критика. Они применимы к анализу широкого спектра искусствоведческих и, шире, социокультурных проблем: сомасштабность или несомасштабность режиссера и того литературного материала, за который он берется; сомасштабность или несомасштабность научного и публицистического дискурсов в оценке общественных явлений; сомасштабность или несомасштабность двух собеседников, что либо обеспечивает, либо затрудняет осмысленную коммуникацию; наконец, сомасштабность или несомасштабность отдельных деятелей искусства внутри единого историко-культурного континуума. Примером для раскрытия этой последней проблематики в автореферате выступает сопоставление В.В. Стасова и С.П. Дягилева, личности, безусловно, наизначительной в истории русской культуры, и в то же время, по замечанию А.А. Золотова, «несомасштабной» Стасову в своих «жизненных устоях, художественной направленности, понимании жизненных и художественных задач в искусстве» (с. 22).

Одной из центральных тем исследования А.А. Золотова предстает концептуализация идеи художественной критики не только как *слова об* искусстве, но и как самостоятельного *события в* искусстве. «Художественный критик как явление искусства» (с. 8) оказывается здесь ключевым феноменом. Это позволяет автору диссертации не согласиться с существующей точкой зрения, что «художественная критика представляет собой заключительную

часть триады: “история искусства – теория искусства – художественная критика”, так как именно рыцари художественной критики первыми выявляют программные перспективы искусства, благодаря чему происходит изменение теоретического ракурса на предмет искусства, и формируются условия нового тезауруса и впоследствии глоссария» (с. 11). Представление о принципиальном значении личности художественного критика и «непременности его художественно-литературного таланта» (с. 9) раскрываются снова на примере В.В. Стасова.

Однако возьмем на себя смелость заметить, что все это может быть отнесено и к личности самого автора диссертации как «рыцарю художественной критики», к масштабу его личности, к его «художественно-литературному таланту». Представленное к защите исследование — не только слово *об* искусстве, но и само по себе есть художественно-критическое событие *в* искусстве. Нельзя в связи с этим не отметить поражающий охватом спектр имен деятелей искусства «первого ряда», сомасштабных А.А. Золотову, чье творчество стало объектом его научно-исследовательской рецепции (Д.Д. Жилинский, И.В. Жолтовский, А. Зегерс, Ю.П. Платонов, З.К. Церетели).

Таким образом, текст автореферата представленной к защите диссертация на тему «Художественная критика в отечественном искусствознании как культурное и творческое явление» не оставляет сомнений, что академик и вице-президент Российской академии художеств, заслуженный деятель искусств Российской Федерации, профессор Андрей Андреевич Золотов заслуживает присуждения ученой степени кандидата искусствоведения.

Рецензент:
Кандидат философских наук,
старший преподаватель кафедры истории русской философии
Философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова
_____ / **Мацан Константин Михайлович** 04.07.2025

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», Философский факультет.
119991, ГСП-1, Москва, Ленинские горы, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Учебный корпус «Шуваловский», философский факультет.
Телефон: +7 (495) 939 19 25,
info@philos.msu.ru.

Подпись Мацана К.М. заверяю
зав. канцелярией
философского факультета МГУ
Трошкина О.Н.

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова
Философский факультет
МОСКВА