Заключение диссертационного совета 24.2.440.01, созданного на базе ФГБОУ ВО «Российский государственный художественно-промышленный университет им. С.Г. Строганова», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

Аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета
от 21 июля 2025 года,
протокол № 30-2025

О присуждении Золотову Андрею Андреевичу, гражданство Российской Федерации (РФ), ученой степени кандидата искусствоведения.

Диссертация Золотова А.А. на тему «Художественная критика в отечественном искусствознании как культурное и творческое явление» на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура) принята к защите 20 мая 2025 года, протокол № 17-2025, диссертационным советом 24.2.440.01 на базе ФГБОУ ВО «Российский государственный художественно-промышленный университет им. С.Г. Строганова (РГХПУ им. С.Г. Строганова)» (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации; 125080, Москва, Волоколамское шоссе, д. 9; Приказ Минобрнауки России № 1082/нк от 25.10.2021 г.).

Соискатель, Золотов Андрей Андреевич, 13.12.1937 года рождения, в 1961 году окончил Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова по специальности «журналистика» с присвоением квалификации «литературный работник газеты». В 2001 году Решением Министерства образования Российской Федерации А.А. Золотову присвоено ученое звание Профессора (по кафедре мастерства актера; аттестат № 005724).

С 2022 года – соискатель ФГБОУ ВО «Российский государственный художественно-промышленный университет им. С.Г. Строганова». Справка о сдаче кандидатских экзаменов выдана в 2022 году.

Золотов А.А. – главный научный сотрудник отдела художественной критики НИИ теории и истории изобразительных искусств Российской академии художеств (НИИ РАХ); профессор кафедры философии и культурологии Высшего театрального училища (института) им. М.С. Щепкина при Малом театре России; почетный профессор Московской консерватории имени П.И. Чайковского, Московского государственного академического института имени В.И. Сурикова при Российской академии художеств, РГХПУ им. С.Г. Строганова; Заслуженный деятель искусств РФ; Академик, Вице-президент Российской академии художеств.

Диссертация выполнена на кафедре истории и теории декоративного искусства и дизайна ФГБОУ ВО «Российский государственный художественно-промышленный университет им. С.Г. Строганова».

Научный руководитель – **Кошаев Владимир Борисович**, доктор искусствоведения, профессор, профессор кафедры истории и теории декоративного искусства и дизайна ФГБОУ ВО «Российский государственный художественно-промышленный университет им. С.Г. Строганова»; профессор кафедры семиотики и общей теории искусства ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»; почетный академик Российской академии художеств, академик Национальной академии дизайна, заслуженный деятель искусств Удмуртской Республики, Лауреат Премии правительства РФ в области культуры, член ВТОО «СХР».

Официальные оппоненты:

Гачева Анастасия Георгиевна – доктор филологических наук, ведущий научный сотрудник, заведующий Отделом новейшей русской литературы и литературы русского зарубежья ФГБУН «Институт мировой литературы им. А.М. Горького Российской академии наук» (ИМЛИ РАН),

Родионов Дмитрий Викторович – кандидат искусствоведения, руководитель отделения литературы, театра и кино Института филологии и истории ФГАОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет»,

дали положительные заключения по диссертации.

Ведущая организация, **ФГБОУ ВО «Российская академия живописи, ваяния и зодчества Ильи Глазунова»** (РАЖВиЗ Ильи Глазунова) представила положительное заключение, подготовленное и подписанное кандидатом исторических наук, профессором, заведующей кафедрой общегуманитарных дисциплин ФГБОУ ВО «Российская академия живописи, ваяния и зодчества Ильи Глазунова» **Опариной Татьяной Анатольевной,** которое рассмотрено, обсуждено и утверждено на заседании кафедры общегуманитарных дисциплин РАЖВиЗ Ильи Глазунова (протокол № 05 от 23.06.2025) и утверждено ректором ФГБОУ ВО «Российская академия живописи, ваяния и зодчества Ильи Глазунова» **Глазуновым Иваном Ильичом** (24.06.2025).

В отзыве ведущей организации отмечено, что данная диссертация полностью соответствует пп. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор, Золотов Андрей Андреевич, заслуживает присуждения степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура).

Соискатель имеет несколько сот публикаций за 70 лет научно-творческой деятельности в избранной сфере; по теме диссертации за последние 5 лет им опубликовано: авторских и коллективных монографий, альбомов – 30 (более 200 п.л.), в их числе:

1. Золотов А.А. Сад Дебюсси. Эпические мгновения из жизни искусства. Книга критика. В 2 частях. Ч. 1. – М.: Прогресс-Традиция, 2021. – 520 е., ил. (65 п.л.)

2. Золотов А.А. Сад Дебюсси. Эпические мгновения из жизни искусства. Книга критика. В 2 частях. Ч. 2. – М.: Прогресс-Традиция, 2021. – 576 е., ил. (72 п.л.)

3. Золотов А.А. Остров радости. Зураб Церетели как образ Жизни в искусстве. Строки интерпретаций / Сборник авторских статей о творчестве Народного художника СССР. – М.: Полиграфическая мастерская С. Столярского, 2019. – 39 с. (2 а. л.).

4. Золотов А.А. Остров радости в Переделкине близ Москвы и культура мира / Коллективная монография по материалам Круглого стола в «Доме-музее Зураба Церетели в Переделкине: Смысл творчества и взгляд в историю. К юбилею художника. 18.01.2024. РАХ, Москва. – М.: Российская академия художеств, 2024. – С. 64-81.

5. Золотов А.А. Федор Михайлович Достоевский как художественная личность. Творческое наследие Ф.М. Достоевского в изобразительном искусстве / Коллективная монография по материалам Межд. научно-практической конференции «Творческое наследие Ф.М. Достоевского в изобразительном искусстве. К 200-летию со дня рождения писателя» / РАХ, Москва, 02.06.2021 / Науч. рук. Д.О. Швидковский. – М.: РАХ, 2021.

6. Золотов А.А. Алексей Щусев и Иван Жолтовский. Вдохновение архитектуры / А.В. Щусев и русская художественная культура первой половины XX века. К 150-летию архитектора / Коллективная монография по материалам XXXIV Алпатовских чтений 23.11.2023. РАХ, Москва. – М.: Российская академия художеств, 2024. – С. 13-16.

7. Золотов А.А. Из беседы в Бангалоре с С.Н. Рерихом (фрагменты) / Россия-Индия. Сад дружбы. – М.: РАХ, 2023. – С. 430-437 (на русском и английском языках).

8. Золотов А.А. Несколько слов о художественности отношений, устойчивом развитии и непрерывном совершенствовании / Мировая культура как ресурс устойчивого развития. Том I. По материалам Международного форума; под ред. Е.О. Романовой. – Ярославль: Изд-во «Российские справочники», 2019. – С. 11-14.

9. Золотов А.А. и др. Книга о Владимире Стасове. Симфония в трех частях _Проф. Андрей Золотов. Идея Концепция Составление Тексты. – М.: Прогресс-Традиция, 2025. 576 с., ил.

И др.

Представлены также 12 опубликованных научных работ – статей **в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России.** Статьи раскрывают различные аспекты представленного исследования. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах отсутствуют:

1. Золотов А.А. О художественности художественной критики // «Декоративное искусство и предметно-пространственная среда. Вестник РГХПУ им. С.Г. Строганова» / Российский государственный художественно-промышленный университет имени С.Г. Строганова. – РГХПУ, 2025. – № 1. Часть 1. – С. 13-25.

2. Золотов А.А. Эволюта художественной критики // Terra artis, №1, 2025. – СПб, СПГХПА имени А.Л. Штиглица. – С. 45–50.

3. Золотов А.А. Его жизнь в искусстве. К 100-летию Михаила Михайловича Курилко-Рюмина, художника театра, художника-педагога, академика академии художеств // Сцена, №3 (149)/ 2024 – С. 44-47.

4. Золотов А.А., Кошаев В.Б. К вопросу методологии художественной критики // «Декоративное искусство и предметно-пространственная среда. Вестник РГХПУ им. С.Г. Строганова» / Российский государственный художественно-промышленный университет имени С.Г. Строганова. – РГХПУ, 2024. – № 4. Часть 1. – С. 12-24.

5. Золотов А.А., Кошаев В.Б. Размышления о научных критериях художественной критики // «Декоративное искусство и предметно-пространственная среда. Вестник РГХПУ им. С.Г. Строганова» / Российский государственный художественно-промышленный университет им. С.Г. Строганова. – РГХПУ, 2025. – № 1. Часть 1. – С. 26-40.

6. Золотов А.А. Гимн театральному занавесу // Сцена, №4 (102). 2016. – С. 96-97.

7. Золотов А.А. Диапазон художника // Сцена, №3 (107), 2017. – С. 37-40.

8. Золотов А.А. Пластические коды современного театра. Диалоги: Дмитрий Родионов // Сцена №2 (88)/2014. – С. 21-24.

9. Золотов А.А. Парма. Верди. Додин // Сцена №6 (122)/ 2019. – С. 15-17.

10. Золотов А.А. Разговор с Чайковским // Сцена, №2 (94)/2015. – С. 19-23.

11. Золотов А.А. и др. Круглый стол: Приметы времени и проблемы образования / По итогам 2013 – 2014 учебного года. «Методика и практика преподавания декорационного искусства в московских художественных, театральных, кинематографических вузах» / Подг. Н. Катонова // Сцена, №3 (95), 2015. – С. 43-48.

12. Золотов А.А. Рихард Вагнер как госпиталь наших душ // Сцена, №3 (107), 2017. – С. 37-40.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

– **Михайлова Сергея Михайловича**, доктора искусствоведения, профессора, профессора кафедры дизайна ФГБОУ ВО «Казанский государственный архитектурно-строительный университет», Лауреата Государственной премии России;

– **Мацана Константина Михайловича**, кандидата философских наук, старшего преподавателя кафедры истории русской философии философского

факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»;

– **Звонарёвой Лолы Уткировны**, доктора исторических наук, почетного академика Российской академии художеств, главного редактора журнала «Литературные знакомства», профессора Университета мировых цивилизаций и Московского международного университета;

– **Жердева Евгения Васильевича,** доктора искусствоведения, профессора кафедры промышленного дизайна ФГБОУ ВО «Российский государственный художественно-промышленный университет им. С.Г. Строганова»;

– **Ковычевой Елены Ивановны**, доктора искусствоведения, доцента, заведующей кафедрой декоративно-прикладного искусства и народных промыслов ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»;

– **Власовой Ольги Михайловны**, доктора искусствоведения, профессора кафедры живописи и композиции Уральского филиала ФГБОУ ВО «Российская академия живописи, ваяния и зодчества Ильи Глазунова», заслуженного работник культуры Российской Федерации, члена Союза художников России.

В отзывах подчеркивается, что структура диссертации, включающая введение, четыре главы, заключение, список литературы, примечания и приложение, четкая и логичная. В тексте рассматривается ряд тем и категорий, важных для критики, включающих в себя проблемы художественной критики в контексте культурных процессов, вопросы академического наследия как вектора развития отечественных художественных институций и др. Особенное внимание при рассмотрении феномена художественной критики уделено личности В.В. Стасова, с помощью категории «явление искусства». В ряде отзывов высказывается идея выдвижения данной работы на степень доктора искусствоведения по совокупности трудов: представляется целесообразным заключить о необходимости продолжить тему исследования в статусе докторской диссертации и с учетом проделанной автором за многие годы

работы в этой сфере, объема публикаций и сформированных им методологических перспектив, оформить научный труд в виде докторской диссертации. Работа охарактеризована как глубокое исследование, а ее концепция, актуальность и новизна не вызывают сомнений. Это первый системный анализ историко-культурной стратегии художественной критики, сделанный с использованием новейших научных методик и с учетом опыта ведущих отечественных практиков художественного процесса.

Приложение содержит примеры материалов по результатам бесед автора и интервью, проведенных в разные годы с выдающимися деятелями искусства и культуры, в процессе которых обсуждались различные художественные вопросы, высказывались идеи целостного охвата направлений искусства и культуры, прямо или косвенно определяющих высокий тон духовных истин в отечественной культуре, и поиски их современного «слышания».

В представленных отзывах отмечается, что диссертационное исследование Золотова А.А. посвящено актуальному разделу современного искусствоведения – художественной критике. Во всех отзывах подчеркивается, что **актуальность** рассматриваемой в диссертации темы не вызывает сомнений.

К сильным сторонам диссертации относится то, что работа А.А. Золотова – одно из немногих за последние годы исследований в области изучения влияния художественной критики на культурный процесс. Представленные автором материалы позволяют судить не только об актуальности темы, но и о новизне, неординарности выдвинутых идей, гипотез и подходов в её исследовании.

Диссертационный совет, учитывая стратегическую глубину исследования А.А. Золотова как первого системного анализа историко-культурной стратегии художественной критики, сделанного с использованием новейших научных методик, представленных во введении и с учетом опыта ведущих отечественных практиков художественного процесса – С.Н. Рериха, Г.Г. Нисского, Е.Е. Моисеенко, З.К. Церетели, Д.Д. Жилинского,

Ю.П. Платонова, И.В. Жолтовского и др., а также ввиду проведенной автором системной оценки роли Российской академии художеств и других институций в современном культурном процессе, с опорой на отмеченные выше вновь вводимые в науку термины и др., полагает важным отметить, что постановка проблемы А.А. Золотовым и ее решение фактически определяет программные перспективы: каждая из четырех глав является не только целостным текстом созданного труда, но намечает самостоятельные направления исследований, что характеризует его как соответствующее по целям, задачам и структуре докторской диссертации.

В связи с изложенным, диссертационный совет 24.2.440.01 на базе ФГБОУ ВО «Российский государственный художественно-промышленный университет им. С.Г. Строганова (РГХПУ им. С.Г. Строганова)» (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации) обращается к Президиуму ВАК и ЭС по филологии и искусствоведению, полагая возможным рекомендовать после завершения экспертных процедур настоящего исследования представить настоящую диссертацию на степень доктора искусствоведения по условиям требований к докторским диссертациям.

Во всех отзывах отмечается **новизна и значимость диссертационной работы**, ее высокий уровень, ценность, и дана положительная оценка исследования. Делается вывод, что диссертация «Художественная критика в отечественном искусствознании как культурное и творческое явление» удовлетворяет требованиям ВАК РФ, а Золотов А.А. заслуживает присуждения ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается дисциплинарными критериями, соответствующими специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура), темой и проблематикой исследования.

В диссертационном исследовании отсутствует заимствованный материал без ссылки на автора или источник цитирования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

доказано, что истоки и тенденции самоопределения художественной критики в специфике художественно-образных интерпретаций обусловлены целостностью культуры, идеалами времени и вопросами стиля, а раскрытие основных проблем ценностных и художественно-критических достижений в оценке роли и практик институций формируются в ракурсе тезиса о назначении искусства в России;

выработано творческое определение (в контексте исследования) художественной критики как архитектуры художественного пространства и текущего художественного процесса, обеспечивающей системное представление и распознавание художественных достижений прошлого и настоящего, не ограничиваясь аспектом социальных и политических установок, но в содержательных тенденциях культуры, ее общественной, гуманитарной определенности, формирующей ценностно-эстетические, художественно-стилевые и этические координаты;

обозначены этапы и формы, которые занимала отечественная художественная критика в течение XVIII–XX и XXI веков: от журналистских описаний и эссе, через этап выдвижения и поиска национальных идей – к публицистике и концептуальному проектированию и экологической погруженности в материал культуры и искусства;

раскрыт потенциал художественной критики как инструмента «художественного проектирования» в сфере культуры;

проанализирован исторический опыт и раскрыт потенциал академических институций в сфере искусства для раскрытия художественно-критической мысли в российском искусствоведении;

обосновано, что проблема субъективности в отечественной специфике методов критического сектора позволяет раскрыть в идее художественности

наследия, оставленного нам многими мыслителями, и прежде всего Владимиром Васильевичем Стасовым, гением русской культуры, понимание их как явления искусства, оказавших огромное влияние на развитие отечественной и мировой критической мысли и показавших способность к формированию междисциплинарной сопряженности в сфере искусства в целом в границах личностной ответственности;

раскрыта фигура художественного критика как участника и одновременно стороннего наблюдателя, выразителя художественных интенций, первого вводящего и структурирующего новый художественный материал в культурное пространство.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что автором:

– **установлены** взаимосвязи вопросов содержания и искусствоведения в целом и художественной критики в частности, опосредованных проблемой институциональности искусства, и соответственно, его государствообразующей программой, которая определяет системное осуществление строительства общего организма искусства видением государственных перспектив, а также лидирующими или структурообразующими видами искусства;

– **определена** критическая концептосфера и осознание художественно-текстового наследия как инструмента для понимания системных вопросов критики в отношении междисциплинарных тем: живопись-музыка-архитектура-эстетика, художественная образность проектного мышления и др.;

– **введен в научный оборот** актуальный материал высказываний, обобщающих определенный итог развития критического опыта в русском искусствознании, что открывает по сути принципиально новое научно-критическое основание теории художественной критики, фундаментальный базис методологии, не зависящей от характера художественных поисков времени, но образующей своего рода матрицу, с помощью которой может

быть верифицированы в том числе и современные, но также и перспективные, а в ряде случаев и исторические феномены, в которых критическая мысль способна обнаружить не выявленные прежде специфические особенности художественной формы;

– **обосновано** жанровое самоопределение художественной критики, культурологическая и искусствоведческая значимость научно-критического процесса, а также важность тезиса о «художественности художественной критики» в аспекте осмысления актуальных процессов искусства. Данное положение опирается на идею художественно-исторической специфики критической мысли, в основу которой положен обзор основных художественных феноменов в изобразительном искусстве и архитектуре и других видах искусства;

– **уточнен** язык интерпретации искусства в единстве субъективной и объективной сторон как творческого процесса и аналитического познания;

– **раскрыта** целесообразность введения новых понятий и их применения в сфере художественной критики, которые рождаются в условиях оценки формотворчества, такие как: «мир как культура», «художественность художественной критики», «художественный критик как явление искусства», «неосимволизм как ключ современного искусства», «программные идеи РАХ», «художественная сомасштабность искусства и жизни», «новый академический реализм Зураба Церетели» и др.

– **установлено**, что идея субъективности в отношении обозначенных идей является центральным положением вопроса художественной критики, и верификация данной темы осуществлена в контексте роли русской академической школы критической мысли как объективного обстоятельства субъективного пространства мнений, примером чего служит личность В.В. Стасова «как явления искусства»;

– **обоснована** основополагающая роль Владимира Васильевича Стасова, как явления искусства, в «идеации художественного бытия» в развитии

отечественного и мирового искусства, в формировании междисциплинарной сопряженности в сфере искусства в целом.

Значение полученных соискателем результатов исследований для практики подтверждается потребностями общественной презентации современного художественного процесса и его оценок, что нашло место в материалах опубликованных статей (более пятисот), рецензиях, а также созданных монографиях и 30 фильмах о деятелях искусства. Художественно-критическая программа исследований автора нашла применение в политике государственного регулирования сферой искусства, образования, просвещения, воспитания в период его государственной службы в должности замминистра культуры СССР в начале 90-х гг.;

материалы проведенного исследования могут быть использованы при написании трудов по истории художественной критики, создании спецкурсов, научных выкладок, различных форм образовательных и воспитательных мероприятий. Важное значение материалы имеют в решении вопросов музейно-выставочного проектирования, при организации выставок и работе над научными каталогами собраний, в педагогическом процессе специализированных учебных заведений.

Оценка достоверности результатов исследования основана на применении апробированных методов и средств исследования: использовании историко-хронологического, комплексного подходов, применении общенаучных и специальных методов искусствоведческого анализа. Также достоверность результатов обеспечена обширным количеством литературных источников (347 наименований). Материалы исследования опубликованы автором в более пятиста статей, 30 книгах – авторских и коллективных монографиях, альбомах. Материалы по проблемам художественной критики использованы при создании серии фильмов по искусству, и фильмография составляет более 30 фильмов, а также при формировании учебных курсов в процессе преподавательской деятельности – лекциях для студентов

художественных, театральных и музыкальных и вузов, а также как приглашенного лектора.

Основные положения исследования вошли в доклады на международных, всесоюзных, всероссийских и других конференциях и симпозиумах. Дополнительными факторами, обеспечивающими достоверность выводов исследования, служат обсуждения отдельных проблем на искусствоведческих кафедрах РГХПУ им. С.Г. Строганова.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в постановке актуальной проблемы, привлечении широкого круга источников, многие из которых комплексно были исследованы диссертантом впервые; во введении в научных оборот, систематизации комплекса различных материалов. В условиях изменения технологического уклада в индустриальном и постиндустриальном пространстве важно предусмотреть условия адаптации основных положений искусствознания в отношении неоклассических произведений искусства и установлении критики, и характеристику позиций ее интереса. Вершиной остаются творцы искусства, включая критиков искусства, осознающих себя в масштабе происходящих изменений в обществе и одновременно способных к объективной авторской оценке своего творчества.

Работа является по сути первым опытом в отечественном искусствоведении систематизированного изучения и структурированного анализа творчества художественного критика.

Личный вклад соискателя состоит в следующем:

– на протяжении семидесятилетней практики художественно-критического, аналитического, журналистского, писательского труда автором изучены и систематизированы материалы и факты, касающиеся жизни и творчества многих деятелей в сфере искусства и культуры;

– осуществлена реконструкция актуальных теоретических гипотез и установок художественной критики в тенденциях культурного и творческого

процесса в творческих биографиях художников; выстроена логическая цепь основных этапов эволюции их творчества;

– впервые в отечественном искусствознании проведено комплексное сопоставление художественных произведений и необходимости формирования новых средств анализа: в научный оборот введены вновь открытые для отечественного искусствознания понятия и оценки работ мастеров и их места в художественной культуре нашего отечества;

– подчеркнута специфика художественно-критического инструментария художественной критики в связи с универсальностью личных качеств и взаимодополнением сфер приложения в объекте художественно-критического анализа;

– впервые исследуемая тема обозначает широкий историко-культурный контекст новых понятий эпохи (Новейшего времени), что позволило автору выявить новаторские тенденции и закономерности в творческой эволюции художественного процесса, художника и художника-критика;

– впервые в работе разносторонне прослеживаются современное бытование художественной критики в диалогах с крупными ведущими специалистами: искусствоведом О.В. Костиной, художниками Г.Г. Нисским и Е.Е. Моисеенко, художником, мыслителем и путешественником С.Н. Рерихом и др.

Диссертация выполнена Золотовым А.А. самостоятельно, материалы работы прошли апробацию: использовались автором при подготовке и проведении образовательных, научных и публичных мероприятий, в докладах на международных и всероссийских научных конференциях, в статьях, в том числе – в рецензируемых изданиях ВАК РФ.

Диссертационный совет отмечает актуальность и новизну исследования, результаты которого могут быть использованы при подготовке научных, научно-популярных и учебных публикаций по истории отечественного и мирового искусства, истории художественной критики. Материалы диссертации могут помочь как в творческом, так и в учебном процессе, при

составлении лекций, спецкурсов, при подготовке семинаров, учебников и учебных пособий по истории отечественной и мировой культуры, а также. в музейной работе, при организации экспозиций и выставок.

В диссертации обоснованно доказываются положения, выносимые на защиту, выполняются поставленные цели и задачи. Работа отличается последовательностью изложения, взаимосвязью глав и общим единством.

Соискатель Золотов Андрей Андреевич ответил на заданные в ходе заседания вопросы и привел аргументацию собственной позиции.

Диссертационным советом сделан вывод о том, что диссертация Золотова Андрея Андреевича на тему: «Художественная критика в отечественном искусствознании как культурное и творческое явление» представляет собой состоявшуюся научно-квалификационную работу, соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, и принято решение: присвоить Золотову Андрею Андреевичу ученую степень кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 9 докторов по специальности рассматриваемой диссертации 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура), участвовавших в заседании, из 18 человек, входящих в состав Совета, в голосовании приняло участие 13 человек; проголосовали: за – 13 человек, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета
доктор искусствоведения, профессор — Лаврентьев Александр Николаевич

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор искусствоведения — Трощинская Александра Викторовна

21 июля 2025 года