В диссертационный совет 24.2.440.01
на базе ФГБОУ ВО «Российский
государственный художественно-промышленный
университет им. С.Г. Строганова»

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

Филимоновой Юлии Андреевны

на диссертацию Соловьевой Софьи Николаевны

«ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКИЕ ПАРАДНЫЕ ЭКИПАЖИ XVII-XVIII ВЕКОВ: ХУДОЖЕСТВЕННОЕ СВОЕОБРАЗИЕ, МАТЕРИАЛЫ, ТЕХНИКИ ДЕКОРИРОВАНИЯ, МЕТОДИКИ РЕСТАВРАЦИИ»,

представленную на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3 — Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура)

Диссертация Соловьевой Софьи Николаевны представляет собой самостоятельное, завершенное научное исследование, посвященное малоизученной и важной для понимания европейской придворной культуры теме — парадным экипажам XVII–XVIII веков. Работа объемом 250 страниц состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложений, а также отдельного тома с иллюстрациями, что полностью соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Актуальность диссертации убедительно обоснована автором с нескольких позиций. Во-первых, российские музеи (Оружейная палата, ГИМ, Эрмитаж, музеи-заповедники «Царское Село», «Архангельское», «Ростовский кремль») обладают богатейшими, но до сих пор недостаточно изученными коллекциями западноевропейских экипажей. Многие экспонаты не имеют точной атрибуции, а их художественная ценность и место в истории искусств остаются недооцененными.

Во-вторых, автор рассматривает парадный экипаж не изолированно, а как органичную часть культуры придворных торжеств. Парадный экипаж предстает как действенный инструмент репрезентации власти, «передвижной трон», включенный в сложную семиотику праздничного ритуала.

В-третьих, работа обладает высокой практической актуальностью, поскольку обобщает уникальный опыт реставрации сложных объектов и вводит в научный оборот данные о технологиях декорирования, почерпнутые из старинных трактатов.

Автором проделан значительный объем работы по анализу историографии. Подробный обзор литературы (с. 10–18) демонстрирует глубокое знание как зарубежных, так и отечественных исследований. Соловьева Софья Николаевна убедительно показывает, что существующие работы посвящены либо истории бытования экипажей, либо их связи с династиями, тогда как комплексный искусствоведческий анализ художественного своеобразия, семантики декора и технологий создания до сих пор не проводился. Также отмечена недостаточная изученность праздничной культуры как таковой, что оправдывает обращение к трудам Е.А. Тюхменевой, Д.Д. Зелова, А.Л. Раковой и др.

Научная новизна исследования не вызывает сомнений. Каждое из перечисленных в введении диссертации положений получило в работе развернутое обоснование и опирается на репрезентативный корпус источников.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что оно заполняет существенную лакуну в истории декоративно-прикладного искусства и придворной культуры. Выводы диссертации могут служить основой для дальнейшего изучения семантики праздничных атрибутов, истории стилей и технологии художественных материалов.

Практическая значимость. Разработанные подходы к атрибуции уже могут быть использованы в музейной работе. Особого внимания заслуживает внедрение результатов исследования в учебный процесс кафедры «Художественная реставрация мебели» РГХПУ им. С.Г. Строганова, а также их апробация в ходе реальных реставрационных работ (австрийские карнавальные сани в ГИМ).

Достоверность результатов обеспечивается комплексным подходом к исследованию, опорой на репрезентативный корпус источников. Автор лично изучала натурные памятники в ведущих музеях России и Европы, привлекала архивные материалы и старинные трактаты, а также данные современных технологических экспертиз. Апробация работы на конференциях и в 24 научных публикациях (в т.ч. 7 в изданиях ВАК) подтверждает обоснованность выносимых на защиту положений.

Работа состоит из трех глав, каждая из которых решает самостоятельный, но взаимосвязанный блок задач.

Первая глава посвящена историко-культурному контексту, типологии и иконографии парадных экипажей. Автор рассматривает технологическую эволюцию моделей (большая карета – берлина), выделяет национальные школы (французская, венская, португальская и др.), а также отдельно анализирует маскарадные сани и церемониальные галеры как специфические виды праздничных средств передвижения. Особого внимания заслуживает семантический анализ декора: убедительно показывается, как система аллегорий (античные боги, атрибуты власти, космологические символы) работала на создание сакрального образа монарха и репрезентацию государственного величия.

Вторая глава посвящена материалам и техникам декорирования. Здесь автор, опираясь на старинные трактаты (А.Ж. Рубо, Ж.-Ф. Ватен) и данные естественно-научной экспертизы, детально реконструирует технологический процесс: от обработки древесины и применения техники папье-маше до полихромных покрытий, лаков, золочения и работы с текстилем и металлом. На первый взгляд эта глава может показаться сугубо прикладной, но именно она раскрывает, как семантический замысел воплощался в материи. Технология здесь выступает способом материализации символической программы: выбор материалов (например, имитация экзотических пород дерева или использование стразов в технике папье-маше) напрямую связан с задачей создания визуальных иллюзий и образов.

В третьей главе обобщается международный и отечественный опыт сохранения подобных сложносоставных памятников. На примере крупных проектов (карета Океанов, австрийские карнавальные сани из ГИМ, Савойский Бучинторо) автор демонстрирует, что реставрация таких объектов требует не только высокого технологического оснащения, но и понимания исходной семантики и технологии создания. Именно здесь работа выходит на третий, синтезирующий уровень, где современная реставрация предстает не только как техническое действие, но и как оптический инструмент, позволяющий исследователю, хранителю и

зрителю заново «обнародовать» ценность уникальных памятников, которых сохранилось крайне мало.

Таким образом, три главы диссертации не механически соединены, а образуют последовательную триаду: смысл → материальное воплощение → сохранение и актуализация. Каждый последующий раздел логически вырастает из предыдущего, что придает работе редкую концептуальную цельность и позволяет рассматривать ее как законченное исследование, объединяющее историко-искусствоведческий, технологический и реставрационный подходы.

Замечание 1. В параграфе, посвященном анализу росписей, автор обращается к проблеме атрибуции декора кареты Лихтенштейна и приходит к выводу, что росписи «скорее всего, действительно принадлежат кисти Ф. Буше» (с.137). Данное утверждение представляется излишне категоричным и выходящим за методологические рамки, заявленные в исследовании. Установление авторства живописного произведения, тем более такого сложного памятника, как парадный экипаж, является отдельной искусствоведческой задачей, требующей, помимо стилистического анализа, привлечения широкого круга архивных источников и графических прототипов (гравюр), что не входило в круг задач диссертации. Кроме того, как справедливо отмечает сам автор, в искусстве XVIII века существовало множество последователей и подражателей, работавших по картонам Буше. Стилистическая близость, сколь бы убедительной она ни казалась, сама по себе не может служить безусловным доказательством авторства. Более корректным было бы говорить о работе «в кругу Ф. Буше» или «по мотивам его композиций».

Замечание 2. В разделе, посвященном реставрации кареты Океанов (с.179), автор приводит важный фрагмент, который заслуживает отдельного внимания:
«При реставрации таких больших сложносоставных предметов требуется оценивать вещь в целом, чтобы реставрируемые разными специалистами участки вместе смотрелись органично. На фоне реконструкции текстильной обивки старая позолота не имела должного эффекта, поэтому было принято решение полностью перезолотить резьбу и скульптурные группы».
Фиксируя этот прецедент, Софья Николаевна подсвечивает одну из самых сложных проблем современной музейной реставрации, особенно актуальную для памятников декоративно-

прикладного искусства: стремление к визуальной целостности объекта требует согласованности всех элементов, однако фундаментальный принцип реставрационной этики — максимальное сохранение подлинного материала — вступает здесь в очевидное противоречие с этой задачей. Для памятников, где живопись, резьба, полихромное покрытие, текстиль и другие способы декорирования составляют единый художественный ансамбль, это особенно критично: точечное вмешательство без учета состояния соседних элементов неизбежно нарушает целостность восприятия подлинника.

Автор, приводя этот пример, не выносит оценочного суждения, но тем самым приглашает к размышлению о границах допустимого в реставрации сложносоставных объектов. В связи с этим хотелось бы услышать мнение Софьи Николаевны: где, на взгляд автора, проходит баланс между необходимостью сохранения подлинного материала (старой позолоты, лаков, живописи) и стремлением к визуальной гармонии экспозиционного вида? И какие критерии должны лежать в основе принятия таких ответственных решений, как полное перезолочение скульптуры?

Высказанные замечания носят рекомендательный и дискуссионный характер и не влияют на общую высокую оценку диссертационного исследования.

Диссертация Соловьевой Софьи Николаевны является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для искусствоведения — комплексное исследование западноевропейских парадных экипажей XVII–XVIII веков как уникального явления декоративно-прикладного искусства и придворной культуры.

Диссертация Соловьевой Софьи Николаевны «Западноевропейские парадные экипажи XVII – XVIII веков: художественное своеобразие, материалы, техники декорирования, аспекты реставрации» соответствует паспорту специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура), требованиям пп. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 (в актуальной редакции). Работа соответствует всем требованиям Высшей аттестационной комиссии Российской Федерации, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Ее автор, С.Н. Соловьева, заслуживает присуждения ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура)

Официальный оппонент:
Филимонова Юлия Андреевна
кандидат искусствоведения по специальности 17.00.04 – изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура,
доцент кафедры живописи и реставрация Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Санкт-Петербургская государственная художественно-промышленная академия имени А.Л. Штиглица»

«25» марта 2026 г. _____ Ю.А. Филимонова

ОФИЦИАЛЬНЫЕ СВЕДЕНИЯ

Фамилия, имя, отчество Филимонова Юлия Андреевна
Почтовый адрес ФГБОУ ВО "СПГХПА им. А.Л.Штиглица»
Адрес: Россия, 191028, Санкт-Петербург, Соляной переулок,д.13
Телефон: (812) 273-29-93
Электронный адрес: krig@ghpa.ru

Проректор по научной работе СПГХПА им. А.Л. Штиглица _____ Т.В. Ковалева

Управление кадров и делопроизводства
Подпись Ю.А. Филимоновой
Заверяю
Начальник управления кадров и делопроизводства
Дата 25.03.2026 г.