В диссертационный совет 24.2.440.01 на базе ФГБОУ ВО «Российский государственный художественно-промышленный университет им. С.Г. Строганова»
125080, г. Москва, Волоколамское шоссе, дом 9, rghpu.ru, +7499 1587071

Отзыв
официального оппонента Барсуковой Наталии Ивановны,
доктора искусствоведения, профессора, главного научного сотрудника ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургская государственная художественно-промышленная академия имени А.Л. Штиглица» на диссертацию Ильи Сергеевича Насонова **«Загородный деревянный жилой дом в России XIX–начала XXI в. Формообразование и конструктивно-технологические тенденции развития проектной культуры деревянного зодчества»,** представленную на соискание учёной степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура)

1.Актуальность диссертационного исследования

Представленная диссертационная работа И.С. Насонова посвящена фундаментальному исследованию феномена загородного и дачного деревянного строительства в России XIX–начала XXI в. Учитывая, что Россия занимает лидирующие позиции в мире по количеству дачных участков на душу населения, но на данный момент отсутствует научное обобщение основных проблем русского деревянного домостроения, нет систематизации основных тенденций современного формообразования и конструктивно-технологических особенностей загородных домов – это делает тему актуальной для всестороннего изучения.

2. Оценка вынесенных на защиту научных результатов

На защиту вынесены следующие научные положения:

1. Сформированная база данных, систематизирующая традиционные и привнесенные художественные приемы, технологии, конструкции, повлиявшие на отечественное частное деревянное жилище.

2. Выявленные тенденции участия государства в сохранении деревянных построек, как объектов культурного наследия. Роль государственного регулирования, влияющего на внешний вид и наполнение загородного жилища.

3. Систематизация построек по типам конструкций, размерам, архитектурному, объемно-пространственному и колористическому решению. Логичной выглядит типология русской столичной дачи XIX века, выявленные тенденции дачного строительства на рубеже XIX–XX веков, а также типология дачных построек в СССР и современного отечественного строительства,

формирующая понятие современного загородного дома и дачи нового типа для сезонного или круглогодичного проживания.

Теоретическая значимость исследования определена основными этапами развития деревянного зодчества, сформированной типологией отечественных загородных домов и дач и выявленными тенденциями развития культуры проектирования деревянных домов.

Практическая значимость исследования обусловлена высокой степенью значимости результатов работы для архитекторов и дизайнеров. Диссертация может быть использована как информационный ресурс при создании справочных и общенаучных очерков по истории деревянного загородного домостроения и русской истории архитектуры

3.Степень достоверности и обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Степень обоснованности научных положений, выводов и заключений, сформулированных в диссертации, подтверждается всесторонним анализом типологических особенностей деревянных построек и выявлением уникальных черт российского дачного строительства. Это обеспечивает объективность и полноту исследования, что находит отражение в обоснованности научных положений диссертации, подтверждаются логичным и структурированным изложением материала, а также глубоким анализом обширной научной литературы, существующей на данный момент.

4. Научная новизна диссертационного исследования

Научная новизна работы заключается в системном подходе к анализу трансформации профессионального дискурса в области деревянного домостроения, а также в исследовании механизмов адаптации, исторически сложившихся конструктивных и декоративных решений к новым социально-культурным условиям. В работе детально рассматривается социокультурный и исторический контекст, который способствовал становлению деревянного зодчества как национальной традиции. Особое внимание уделяется влиянию технологических достижений и материалов на формирование архитектурной формы деревянных построек. Автор проводит глубокий анализ конструктивно-технологических факторов, определивших становление архитектурного стиля и образного решения построек. В результате исследования выявлены значимые элементы и достижения различных национальных архитектурных традиций, которые оказали существенное влияние на развитие мирового деревянного зодчества и были успешно адаптированы в российской архитектурной практике.

5.Общая характеристика диссертации и автореферата

В целом, диссертация отличается логичной внутренней структурой, представляет собой законченное научное исследование, в котором четко прослеживается общая идея. Работа отличается ясным изложением мыслей,

чистотой профессиональной лексики и орфографии, правильным использованием научной специальной терминологии.

Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, четырёх приложений, примечаний к тексту и списка литературы. Текст диссертации изложен на 214 страницах, список литературы включает 185 наименований, а также 53 интернет-источника. Второй том объемом 113 страниц – приложения и иллюстрации к тексту.

Автореферат соответствует структуре и содержанию диссертации.

Основные положения и результаты исследования отражены в 9 опубликованных статьях – 7 из которых – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

Введение содержит обоснование актуальности темы, обозначение цели и ключевых задач исследования и гипотезу. В нем также определены объект и предмет исследования, изложена научная новизна, а также раскрыта теоретическая и практическая значимость полученных результатов.

Первая глава **«Историография деревянного домостроения»** раскрывает обзор источников и документов по развитию деревянного домостроения: монографии, отдельные статьи и периодические издания известных историков архитектуры и архитекторов, практические пособия по строительству дач и загородных домов, аналитические издания по стилям и традиционным приемам в домостроении из дерева. Этот раздел имеет особую значимость для искусствознания, так как автор вводит в научный оборот ранее малоизвестные в российской академической среде зарубежные и отечественные периодические издания о домостроении конца XIX века, а также сборники дачных проектов, пособий по самостоятельному строительству в нашей стране, во время стремительного развития дач в конце XIX века. Несмотря на заявленные темы разделов «Деревянное домостроение Руси и России», автор большое внимание уделяет истории зарубежной деревянной архитектуре.

Эта мысль продолжена во второй главе **«Формирование национальных традиций и особенностей архитектурных, объемно-пространственных и художественно-композиционных решений деревянных домов»,** где проводится историко-культурный и художественно-композиционный анализ сложения национальных традиций деревянного домостроения, формирования мировых центров деревянного домостроения. Подробно рассматриваются ареалы распространения деревянной архитектуры, напрямую связанные с наличием этого строительного материала в разных регионах. Это Франция, Австрия, Германия, Швейцария, Швеция, Норвегия, Финляндия, Россия, Великобритания, США, Канада, Китай и Япония. Отдельное внимание автор уделяет такому мировому феномену современности как этнографические музеи, сохранившие традиционные постройки из дерева.

Автор приходит к выводу, что традиции деревянного домостроения в каждой из представленных стран во многом похожи и принципиально делятся на каркасные и бревенчатые дома, а формообразование привязано к типу хозяйственной деятельности. Социокультурные связи между странами помогали

активному проникновению стилистических и конструктивных решений соседей, хорошо приживались и становились аутентичными для конкретного региона.

Третья глава «**Опыт деревянного домостроения в России. Архитектура, конструктивные особенности и стилеобразование интерьерного убранства**» посвящена описанию и анализу дач и дачных посёлков средней полосы России, истории русской дачи как социокультурного явления, формообразованию и художественно-образным особенностям уникальных построек. Отдельный раздел посвящён становлению дачной культуры на примере подмосковных дач XIX–XX в. Выявлена типология загородных домов и дач этого периода, проанализированы объёмно-пространственные, планировочные и декоративные решения.

В четвертой главе **«Культура проектирования деревянных домов и дач»** приведены основные типы загородных домов и дач, систематизированные по принципу материала изготовления с примерами архитектурных бюро и производителей: рассмотрены и проанализированы типовые решения, применяемые при постройке загородного дома и дачи, описаны типовые фундаменты, архитектурно-планировочные, цвето-фактурные решения, наполнение декором, также имеющим характерные типологические черты.

6. Достоинства работы

Исследование носит комплексный, междисциплинарный характер и охватывает широкий спектр вопросов, связанных с эволюцией деревянного строительства. Автор успешно интегрирует данные из различных областей знания, включая историю архитектуры, культурологию, климатологию и правоведение, анализирует климатические и законодательные особенности регионов. Выявление надрегиональных или универсальных факторов и закономерностей, ставших неотъемлемой частью архитектурного и художественного облика зданий, выявили неразрывную связь с инженерно-строительной составляющей дома, вне зависимости от региональных традиций, опираясь в большей степени на доступные конструкции и индивидуальные пожелания заказчика.

Особую ценность представляет богатый иллюстративный материал в приложениях, который позволяет проследить эволюцию частного загородного строительства. Значительным вкладом является проведенный анализ взаимосвязи между печным делом, климатическими условиями и формообразованием загородного дома.

Исследование демонстрирует процесс взаимопроникновения проектных культур разных стран, где заимствование опыта происходило через органичное соединение с традиционными местными решениями. Это существенно обогащает теоретическую базу изучения деревянного домостроения и восполняет пробелы в исследовании типовой и индивидуальной дачной архитектуры.

Отдельно надо отметить методические рекомендации по проектированию деревянного загородного дома и дачи, собранные лично автором в течение 15 лет работы в данной отрасли.

7. Общие замечания по диссертационной работе

При общей положительной оценке работы есть несколько замечаний:

1. Нет итоговых выводов в конце глав, которые как правило структурируют работу, подчёркивают ключевые результаты каждой части исследования, создают логические связи между ними.

2. Недостаточно ясным является раздел «Типовые приемы декора интерьеров», где автор рассуждая о наполнении интерьеров, допускает банальности, как например – необходимость дополнить современную живопись коврами с высоким ворсом. Описывая типовые приемы декорирования, автор мало уделил внимания индивидуальным решениям или необходимости дизайн-проектов, выполненных по базовым принципам гармонизации. Но учитывая, что в Приложении №1 подробно описывается проблематика единства конструктивных решений и декоративного наполнения дома и разница подходов специалистов, необходимо было затрагивать этот вопрос именно с этой позиции.

3.Первые две главы выглядят избыточными в контексте заявленной темы диссертации. Выход за пределы темы прослеживается и в указанной цели, задачах, научной новизне, положениях, выносящихся на защиту и Заключении, где автор пишет: «Подробно рассмотрены ареалы распространения деревянной архитектуры, напрямую связанные с наличием этого строительного материала в разных регионах. Ими исторически являлись, Франция, Австрия, Германия, Швейцария, Швеция, Норвегия, Финляндия, США и, безусловно, Россия» (стр. 207).

Эта ситуация требует прояснения, поэтому к диссертанту вопрос: в работе проведен глубокий анализ влияния международных традиций деревянного зодчества на формирование домостроения в России – Германии, Англии, Франции, США, Канады, Японии, Китая. У оппонента есть предположение, что такой значительный отход от основной темы диссертации в сторону зарубежного деревянного строительства вызван желанием диссертанта установить этимологию происхождения конструкций и декора деревянного загородного дома, проследить аналоги для подражания прежде всего первых императорских дач? Ориентируясь на зарубежные модные образцы, члены императорских семей и русское дворянство не могли себе позволить развивать собственно российские традиции деревянного зодчества? Так ли это? Указанные замечания не снижают общей научной и практической значимости проведенного исследования и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования И.С.Насонова.

8.Заключительная оценка диссертационного исследования

Диссертационная работа Ильи Сергеевича Насонова «Загородный деревянный жилой дом в России XIX–начала XXI в. Формообразование и конструктивно-технологические тенденции развития проектной культуры деревянного зодчества» является полноценным научно-исследовательским трудом, выполненным автором самостоятельно и на высоком уровне.

На основании вышеизложенного считаю, что диссертационная работа соответствует заявленной специальности и критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней. Диссертация отвечает требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 в отношении кандидатских диссертаций, а ее автор Илья Сергеевич Насонов заслуживает присвоения ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно□прикладное искусство и архитектура).

Официальный оппонент:
Барсукова Наталия Ивановна
доктор искусствоведения, профессор, академик Национальной Академии дизайна, главный научный сотрудник ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургская государственная художественно-промышленная академия им. А.Л. Штиглица»

12.05.2026 г.

Контактные данные:
191028, Россия, Санкт-Петербург, Соляной переулок, 13,
СПГХПА им. А.Л. Штиглица
E-mail: bars_natali@mail.ru
Телефон: +7 918 917 44 11

