В диссертационный совет
24.2.440.01 на базе ФГБОУ ВО
«Российский государственный
художественно-промышленный
университет им. С.Г. Строганова»
125080, г. Москва, Волоколамское
шоссе, дом 9, info@mghpu.ru,
+7 (499) 158-70-71

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата искусствоведения по специальности: 5.10.3 — Виды искусства
(изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура)

Насонова Ильи Сергеевича

на тему

«ЗАГОРОДНЫЙ ДЕРЕВЯННЫЙ ЖИЛОЙ ДОМ В РОССИИ XIX — НАЧАЛА XXI В. ФОРМООБРАЗОВАНИЕ И КОНСТРУКТИВНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ПРОЕКТНОЙ КУЛЬТУРЫ ДЕРЕВЯННОГО ЗОДЧЕСТВА»

Диссертация И.С.Насонова посвящена эволюции архитектурных решений в российских загородных жилых домах за последние полтора века. Тема исследования вызывает значительный интерес, в том числе благодаря своему междисциплинарному характеру и эвристическому потенциалу объединения конструктивно-технических, искусствоведческих подходов к ее раскрытию. Российская, советская и постсоветская дачная культура вызывают неослабевающий интерес отечественных и зарубежных исследователей на протяжении нескольких десятилетий, достаточно упомянуть уже ставшую классической монографию Мелиссы Колдуэлл «Дачные идиллии» (University of California Press, 2011) или проводившуюся в 2024 году в Институте высших гуманитарный исследований им. Е.М. Мелетинского конференцию «Советский дискурс в современной культуре-XVII. Дачный текст советской культуры». Таким образом, актуальность темы исследования не вызывает сомнений. При этом комплексное изучение российской загородной архитектуры в контексте развития архитектурных тенденций в других регионах мира ранее не предпринималось, что позволяет говорить о новизне диссертации И.С. Насонова.

Работа состоит из четырех глав. Первая содержит обзор литературы и источников по теме. Во второй главе исследуется мировой опыт деревянного

домостроительства. Третья глава посвящена отечественному контексту и эволюции феномена дачи. Наконец, в четвертой главе анализируется актуальная российская ситуация. При этом представляется не вполне удачным название этой главы, «Культура проектирования деревянных домов и дач», не дающее однозначного понимания, о чем в ней идет речь, и будто бы подразумевающее, что до начала XXI века никакой культуры проектирования не существовало. Отдельные заголовки параграфов также вызывают вопросы: так, параграф 1.5 носит название «История зарубежной деревянной архитектуры. Иностранные альбомы, монографии. Профессиональные и публицистические издания», но сосредоточен, согласно приведенному в автореферате краткому описанию, исключительно на США, тогда как европейский опыт отдельно рассмотрен в следующем параграфе. Параграф 1.7 вновь возвращается к США — по-видимому, на другом материале, но из автореферата это недостаточно очевидно, что создает впечатление сумбура. В описаниях этих параграфов прослеживается весьма интересный сюжет, касающийся заимствования и адаптации архитектурных форм из Европы в США и из США в России, но невозможно понять, как эти процессы соотносятся во времени и почему материал представлен именно в таком порядке. Во второй главе логика дробления материала на параграфы колеблется между хронологическим, региональным и конструктивным принципами, что также вносит некоторую путаницу. Наконец, нельзя не отметить асимметрии между главами в географическом охвате: в первой главе рассматривались источники, касающиеся деревянного домостроения в Европе и Северной Америке, тогда как во второй главе добавляется раздел, посвященный Японии и Китаю, но непонятно, какие источники и исследовательские работы были изучены в этой связи (раздел «Степень изученности темы» также не дает ответа на этот вопрос).

Наконец, принципиальное замечание касается именования дачи «традиционным русским жилищем»: учитывая в целом относительно недавнее возникновение этого феномена и разрывы в новейшей истории его социо-культурного бытования, связанные с великими потрясениями XX века, особенно сильно ощущавшимися в нашей стране, более корректным было бы говорить применительно к российскому деревянному домостроительству об «изобретенной традиции», следуя концепции, предложенной Эриком Хобсбаумом и его коллегами в одноименном сборнике. Такое употребление слов «традиция» и «традиционный», которое можно встретить в автореферате диссертации И.С.Насонова, несет в себе риск мифологизации рассматриваемого явления вместо прояснения его сути и культурно-исторической динамики.

Диссертационное исследование «Загородный деревянный жилой дом в России XIX — начала XXI в. Формообразование и конструктивно- технологические тенденции развития проектной культуры деревянного зодчества» соответствует заявленному паспорту научной специальности и критериям, установленным

Положением о присуждении ученых степеней, а ее автор — Илья Сергеевич Насонов, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата искусствоведения по научной специальности 5.10.3 — Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура).

Кандидат культурологии

Гусарова Ксения Олеговна

Старший научный сотрудник Института высших гуманитарных исследований им. Е.М. Мелетинского

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет»

125047, г. Москва, внутригородская территория (внутригородское муниципальное образование) города федерального значения муниципальный округ Тверской, пл. Миусская, д. 6, стр. 6.

Подпись Гусаровой К.О. заверяю
Директор Департамента
по управлению персоналом
и социальным вопросам
Ваза А.М.

10.06.2026